

VERBALE N. 4**PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA REGIONALE GT-SUAM PER L’AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA CONSULENZA E BROKERAGGIO ASSICURATIVO IN FAVORE DEL COMUNE DI FALCONARA MARITTIMA - CIG 966797053B**

L’anno 2023 (duemilaventitre) il giorno 03 (tre) del mese di MAGGIO, alle ore 09:30 in Falconara Marittima, nella sede comunale di piazza Carducci n. 4, presso la Sala del Leone, primo piano, si riunisce, in seduta riservata, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 20 del 20/04/2023, per proseguire l’esame delle offerte tecniche relative all’affidamento dei servizi in oggetto.

- PRESIDENTE: dott.ssa Daniela Del Fiasco, Dirigente del 1° Settore “Servizi di Amministrazione generale”, e Vice Segretario del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: dott.ssa Gabriella Stampati, Responsabile della U.O.C. Risorse Umane e Sviluppo Organizzativo e U.O.C. Affari Generali Contenzioso e Sinistri del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: Sig.ra Valeria Tonti, Responsabile del 2° settore operativo “Area gare e contratti, protocollo e flussi doc. pubblica istruzione, sport e turismo” del Comune di Chiaravalle.

L’UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Roberto Camoni, dipendente alla U.O.C. “Economato e Provveditorato – Gare e Contratti” ed anche assegnato alla C.U.C..

La Commissione richiama il verbale della seduta pubblica tenutasi il giorno 27/04/2023, nella quale si è proceduto all’apertura in seduta pubblica delle offerte tecniche virtuali dei cinque operatori economici partecipanti alla gara e stabilito, dopo aver verificato la regolarità delle offerte tecniche presentate, di proseguire con la prima seduta riservata per l’esame e la valutazione delle offerte medesime.

Nella suddetta seduta riservata, la Commissione ha preso atto degli elementi di valutazione e dei relativi pesi indicati nell’ ALLEGATO B - ELEMENTI VALUTAZIONE al disciplinare di gara ed ha proceduto, seguendo l’ordine di arrivo delle offerte sulla piattaforma a scaricare la documentazione relativa al criterio di cui al punto 1) (comprendente i sub-criteri di valutazione 1.1, 1.2, e 1.3 - PROPOSTA METODOLOGICA PER L’ESECUZIONE DEL SERVIZIO -, al punto 2) - ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO - e al punto 3) Eventuali servizi aggiuntivi - e di salvarla in un’apposita cartella sul desktop del portatile in modo di poterla aprire e visionare senza dover di volta in volta accedere alla piattaforma, la cui connessione cade di frequente se non vengono utilizzate le funzioni.

Sempre nella medesima seduta la Commissione ha stabilito di procedere all’esame delle offerte per ciascun elemento di valutazione in modo da mettere a confronto, per lo specifico elemento, le offerte tecniche di tutti gli operatori economici ed appuntarsi gli aspetti più significativi delle stesse. Ha inoltre stabilito che l’assegnazione per ciascuno dei sub-elementi di valutazione relativi ai criteri, con conseguente calcolo delle medie, riparametrazione ad 1 delle stesse e calcolo del punteggio relativo ad ogni singolo sub-elemento, nonché del punteggio totale, avverrà solo a conclusione della lettura ed esame di tutte le offerte tecniche, in quanto solo dopo la lettura completa di tutte le offerte sarà possibile valutare ogni singolo aspetto dell’offerta.

C.U.C. – CIBO TRAPALLE UNICA DI COMMITTEENZA
costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona

Al termine della prima seduta riservata, la Commissione ha proceduto ad esaminare tutte le schede sintetiche relative ai criteri 1.1 e 1.2 di tutti i concorrenti.

I lavori proseguono iniziando la lettura delle relazioni descrittive nella parte relativa al sub criterio 1.3. "Metodologie di gestione sinistri attivi e passivi, con specifico riguardo alla fase della denuncia e quello della liquidazione" e 1.4. "Gestione sinistri in formula SIR".

Dopo essersi appuntato gli aspetti più significativi di ciascuna offerta ciascun componente procede alla lettura ed esame delle relazioni descrittive relative ai criteri 2. "Organizzazione del servizio" e 3 "Eventuali servizi aggiuntivi".

Conclusi la lettura e l'esame delle relazioni relative ai criteri 2 e 3 la Commissione, dopo essersi appuntata gli aspetti più significativi, prende atto che per la valutazione dei criteri di cui all'ALLEGATO B - ELEMENTI VALUTAZIONE al disciplinare di gara è previsto che per ciascuno dei criteri e sub-criteri di cui ai punti 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2 e 3 viene assegnato un punteggio parziale compreso tra 0,00 e 1,00 in funzione della rispondenza, ricchezza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta. Successivamente si procederà a determinare la media aritmetica della valutazioni dei commissari per ciascuno dei sub-criteri di cui ai punti 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2 e 3, e poi a riportare a 1 la media più alta, proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I coefficienti ottenuti saranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascuno dei sub-criteri di cui alla tabella. Il punteggio complessivo di ciascuna offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi relativi ottenuti per ciascun criterio e sub-criterio e dell'eventuale punteggio assegnato al criterio di cui al punto 3.

Alle ore 14:45, la Commissione ha pertanto terminato l'esame di tutta la documentazione costituente l'offerta tecnica dei concorrenti e procede con la fase di assegnazione dei punteggi sulla base dei criteri 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 e 3, mentre quelli relativi al criterio 2 sono stati già assegnati, essendo di tipo quantitativo.

Pertanto, ciascun componente della Commissione procede a riesaminare velocemente le schede e le relazioni e ad assegnare i coefficienti compresi tra 0 (zero) e 1 (uno), con riferimento a ciascuno elemento e sub-elemento di valutazione.

Terminata l'assegnazione dei coefficienti da parte di ciascun componente della Commissione, compreso il Presidente, si procede a calcolare la media dei coefficienti e i valori così determinati vengono moltiplicati per il punteggio massimo relativo a ciascun elemento e sub-elemento di valutazione, determinando il punteggio assegnato con riferimento a ciascuno dei suddetti elementi.

I punteggi assegnati agli elementi e sub-elementi e le modalità con cui sono stati assegnati sono riportati nella tabella allegata al presente verbale sotto la lettera "A" che ne forma parte integrante e sostanziale. Nella tabella sono riportate anche le motivazioni dei coefficienti assegnati dai commissari.

Considerato che i coefficienti assegnati da ciascun componente della Commissione sono molto simili tra loro, senza pertanto scostamenti di rilievo, da un confronto tra i componenti stessi, è risultato che le motivazioni sono le medesime per ciascun elemento/sub-elemento di valutazione.

Come si evince dalla suddetta tabella, i punteggi complessivi ottenuti dalle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti sono i seguenti:

Operatore economico	Punteggio complessivo offerta tecnica
Aon S.p.A.	78,80
A.I.C. BROKER SRL	62,80

C.U.C. – CIELETTIPALIE TUTTICA DI COMMITTEETIA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona

UNION BROKERS SRL	55,30
Brokeritaly Consulting Srl	50,60
CENTRALE SPA	68,40

La seduta si conclude alle ore 14:50.

La Commissione stabilisce che la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sulla piattaforma regionale GT-SUAM si terrà presso La Sala del Leone del Comune di Falconara Marittima il giorno 17/05/2023 con inizio alle ore 9:00 e demanda il Segretario verbalizzante, in qualità di responsabile della procedura di gara, di procedere a pubblicare l'avviso per la comunicazione della suddetta seduta pubblica e di inviare apposita comunicazione a ciascun operatore partecipante. Demanda inoltre al Segretario di inserire all'interno della piattaforma GT-SUAM, prima dell'apertura delle offerte economiche, i punteggi attribuiti alle offerte tecniche come sopra riportati.

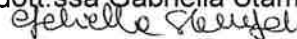
Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

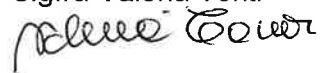
dott.ssa Daniela Del Fiasco

**I COMPONENTI**

dott.ssa Gabriella Stampati



Sig.ra Valeria Tonti

**L'UFFICIALE VERBALIZZANTE**

dott. Roberto Camoni



ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE		VALUTAZIONE COMMISSIONI GIUDICARIE		ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE					
		Aon S.p.A.		A.I.C. BROKER SRL	UNION BROKERS SRL	Brokeritaly Consulting Srl	CENTRALE SPA		
I - PROPOSTA METODOLOGICA PER L'ESECUZIONE DEL SERVIZIO									
<p>1.1. - Gestione globale dei rischi, analisi, identificazione dei rischi e possibili soluzioni adottabili -MAX 20 PUNTI</p>	<p>COEFFICIENTI</p>	<p>Dott.ssa Daniela del Fazio</p>	0,90	0,70	0,60	0,50	0,90		
		<p>Dott.ssa Gabriella Stampati</p>	0,90	0,70	0,60	0,50	0,90		
		<p>Sign. Viora Terle</p>	0,90	0,70	0,60	0,50	0,90		
	<p>MOTIVAZIONE</p>	<p>La relazione dimostra una efficiente gestione globale e una conoscenza ottimale della situazione attuale</p>	<p>Vengono proposte soluzioni eccessivamente standardizzate non del tutto calate sulla realtà. Vengono esaminati con puntualità i singoli contratti</p>	<p>Descrizione in parte generica e non abbastanza calata sulla realtà. Non vengono esaminati con puntualità i singoli contratti.</p>	<p>Più che sufficiente la descrizione delle possibili soluzioni adottabili anche se la descrizione risulta non sempre chiara e alcuni dati non sono supportati da effettivo riscontro</p>	<p>La relazione dimostra una efficiente gestione globale e una conoscenza ottimale della situazione attuale</p>			
	<p>Media Coefficienti</p>		0,90	0,70	0,60	0,50	0,90	Media migliore 0,900000	
	<p>Approvato ed i media coefficienti</p>		1,00	0,78	0,67	0,56	1,00		
	<p>punteggio totale per elemento</p>		20,00	15,60	13,40	11,20	20,00		
	<p>1.2. - Reportistica e comunicazioni (segnalazione preventivo delle scadenze dei premi dovuti, comunicazione dati di regolazione variazione dei rischi, adeguamento dei valori, variazioni contrattuali, e ogni altra connessa attività amministrativa contabile), strumenti e supporti informatici utilizzati nella gestione del flusso informativo sullo stato dei sinistri, supporto ed assistenza agli uffici Comunali anche nelle fasi di gara) -MAX 10 PUNTI</p>	<p>COEFFICIENTI</p>	<p>Dott.ssa Daniela del Fazio</p>	0,70	0,70	0,70	0,50	0,80	
			<p>Dott.ssa Gabriella Stampati</p>	0,70	0,70	0,70	0,50	0,80	
			<p>Sign. Viora Terle</p>	0,70	0,70	0,60	0,50	0,80	
<p>MOTIVAZIONE</p>		<p>Alcune tempistiche non sono ben precisate. Ottime strutture di assistenza. Sede operativa in Ancona.</p>	<p>Buone e ben specificate le tempistiche di risposta</p>	<p>Alcune tempistiche non sono ben definite e comunque non abbastanza tempestive</p>	<p>Sufficiente anche se i dati non sono ben definiti e non correttamente riportati nel paragrafo specifico della relazione.</p>	<p>Relazione risulta completa e esaustiva. Sede operativa in Ancona.</p>			
<p>Media Coefficienti</p>			0,70	0,70	0,67	0,50	0,80	Media migliore 0,800000	
<p>Approvato ed i media coefficienti</p>			0,88	0,88	0,84	0,63	1,00		
<p>punteggio totale per elemento</p>		8,80	8,80	8,40	6,30	10,00			
<p>1.3. - Metodologie di gestione sinistri attivi e passivi, con specifico riguardo alla fase della denuncia e quella della liquidazione -MAX 10 PUNTI</p>	<p>COEFFICIENTI</p>	<p>Dott.ssa Daniela del Fazio</p>	0,90	0,50	0,60	0,50	0,80		
		<p>Dott.ssa Gabriella Stampati</p>	0,90	0,50	0,60	0,50	0,80		
		<p>Sign. Viora Terle</p>	0,90	0,50	0,60	0,50	0,80		
	<p>MOTIVAZIONE</p>	<p>Ottima ed esauriente la descrizione del punto esaminato con esatta definizione delle tempistiche</p>	<p>Più che sufficiente la descrizione complessiva anche se incompleta la parte relativa alla presa in carico dei sinistri pendenti</p>	<p>Discreta la descrizione metodologie di gestione sinistri attivi e passivi, anche con riferimento alla tempistica</p>	<p>Più che sufficiente la descrizione della gestione anche se in vari punti risulta una non puntuale descrizione dei ruoli e non risulta la presa in carico dei sinistri passivi</p>	<p>Molto buona la descrizione del punto.</p>			
	<p>Media Coefficienti</p>		0,90	0,50	0,60	0,50	0,80	Media migliore 0,900000	
	<p>Approvato ed i media coefficienti</p>		1,00	0,56	0,67	0,56	0,89		
	<p>punteggio totale per elemento</p>		10,00	5,60	6,70	5,60	8,90		
	<p>COEFFICIENTI</p>	<p>Dott.ssa Daniela del Fazio</p>	1,00	0,60	0,40	0,50	0,60		
		<p>Dott.ssa Gabriella Stampati</p>	1,00	0,80	0,40	0,50	0,60		
		<p>Sign. Viora Terle</p>	1,00	0,70	0,40	0,50	0,60		

ALC

efebelle Stampati

Adriano Bonanni

del Fazio

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI SI VALENTIANDO 3 AL DISCIPLINARE		ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE					
VAIATAZIONE COMMISSIONE GIUDICARICA		Aon S.p.A.	A.J.C. BROKER SRL	UNION BROKERS SRL	Brokertaly Consulting Srl	CENTRALE SPA	
<p>1.4. - Gestione sinistri in formula SIR: descrizione dell'iter dell'intera gestione dei sinistri, strumenti informatici, reperibilità, comunicazioni e servizio penale interno ed esterno che verrà messo a disposizione dell'Ente -MAX 20 PUNTI</p>	MOTIVAZIONE	Eccellente la proposta del punto trattato che risponde a tutti i requisiti richiesti mettendo a disposizione senza alcuna limitazione numerica onere a carico dell'Amministrazione	Pur con una esposizione non chiara risulta la disponibilità a prendere in carico i sinistri SIR su richiesta	La gestione è descritta come quasi interamente a carico dell'Ente	Sufficiente la descrizione del servizio ma lo stesso viene fornito con oneri allo stato indefiniti a carico dell'Amministrazione	Fornisce gratuitamente un numero di 10 sinistri con formula SIR ogni anno	
	Media Coefficienti	1,00	0,70	0,40	0,50	0,60	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,00	0,70	0,40	0,50	0,60	
	punteggio totale per elemento	20,00	14,00	8,00	10,00	12,00	
	TOTALE PUNTI 1	58,80	44,00	36,50	33,10	50,90	
2 - ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO							
<p>Il concorrente dovrà illustrare la composizione della struttura organizzativa e team di professionisti dedicati specificatamente alla gestione delle attività rivolte al comune di Falconara Marittima, con indicazione dei nominativi e delle qualifiche professionali delle persone che il broker intende impiegare e del soggetto responsabile delle attività di coordinamento e direzione delle attività oggetto di appalto del quale dovrà essere allegato curriculum professionale. Saranno valutati il curriculum vitae di un numero massimo pari a cinque soggetti. Il punteggio verrà assegnato sulla base degli anni di esperienza del personale nel settore del brokeraggio assicurativo e/o assicurativo in genere. Verranno attribuiti 0,2 punti per ciascun anno di esperienza sino ad un max di punti 10.</p>	MOTIVAZIONE	Presenta oltre 50 anni di esperienza curriculare	Presenta oltre 50 anni di esperienza curriculare	Presenta oltre 50 anni di esperienza curriculare	Presenta oltre 50 anni di esperienza curriculare	Presenta oltre 50 anni di esperienza curriculare	
	Media Coefficienti	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	
	punteggio totale per elemento	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	
	TOTALE PUNTI 2	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	
3 - Eventuali servizi aggiuntivi (massimo 3)							
<p>Nella valutazione si terrà conto della effettiva utilità per l'Amministrazione dei servizi offerti e del fatto che non siano stati ricompresi nella proposta per l'assegnazione dei punteggi relativi ai precedenti punti. Si precisa che i servizi in eccedenza ai primi tre proposti non saranno valutati.</p>	COEFFICIENTI	Dott. Leo Donato da Fiesse	0,80	0,70	0,70	0,60	0,60
		co. Fuso Gazzelle Damiani	0,80	0,70	0,70	0,60	0,60
		Sign. Vignola Ferris	0,80	0,70	0,70	0,60	0,60
	MOTIVAZIONE	Servizi innovativi e interessanti soprattutto per il rischio Cyber	Interessanti le proposte offerte	Molto ricca l'attività formativa	Discreta anche se la formazione non è chiara nella descrizione del numero di ore e nel numero di corsi	Proposta interessante ma non pienamente rispondente alle necessità dell'Ente	
	Media Coefficienti	0,80	0,70	0,70	0,60	0,60	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,00	0,88	0,88	0,75	0,75	
	punteggio totale per elemento	10,00	8,80	8,80	7,50	7,50	
TOTALE PUNTI 3	10,00	8,80	8,80	7,50	7,50		
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA		78,80	62,80	55,30	50,60	68,40	

Media migliore 1,000000

Media migliore 0,800000

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]