

**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

VERBALE N. 2

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI, SULLA BASE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "PNRR – RICONVERSIONE IN ASILO NIDO DELLA SCUOLA MATERNA "PETER PAN" - CIG 9798681F59 - CUP D18H22000010006

L'anno 2023 (duemilaventitré) il giorno 25 (venticinque) del mese di maggio, alle ore 9:14, in Falconara Marittima, presso la sede comunale di piazza Carducci n. 4, sala del Leone, primo piano, si riunisce, in seduta pubblica, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 26 del 22/05/2023, per proseguire l'esame delle offerte tecniche relative all'affidamento dell'appalto congiunto in oggetto.

- PRESIDENTE: Ing. Andrea Baldini, Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale del Comune di Camerata Picena;
- COMPONENTE: arch. Maria Alessandra Marincioni, Responsabile della U.O.C. Urbanistica e Patrimonio del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: ing. Simona Ragaglia funzionario tecnico della U.O.C. Urbanistica e Patrimonio del Comune di Falconara Marittima;

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, titolare P.O. e responsabile delle procedure di gara della C.U.C., nonché punto ordinante che ha dato avvio alla procedura telematica in oggetto.

La Commissione richiama il verbale della seduta pubblica tenutasi il giorno 23/05/2023, nella quale si è proceduto all'apertura in seduta pubblica delle offerte tecniche virtuali dei tre operatori economici partecipanti alla gara e stabilito, dopo aver verificato la regolarità delle offerte tecniche presentate, di proseguire con la prima seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte medesime.

Nella suddetta seduta riservata, la Commissione ha preso atto degli elementi di valutazione e dei relativi pesi indicati al punto 20.1. del disciplinare di gara ed ha proceduto, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte sulla piattaforma a scaricare la documentazione relativa al criterio A (comprendente i *sub-criteri di valutazione A.1 – A.2 – A.3*)- *scheda sintetica e relazioni - e ai sub-criteri i B1 e B2 – relazioni -* e di salvarla in un'apposita cartella sul desktop del portatile.

Sempre nella medesima seduta la Commissione ha stabilito di procedere all'esame delle offerte per ciascun sub-criterio di valutazione in modo da mettere a confronto, per lo specifico elemento, le offerte tecniche di tutti gli operatori economici ed appuntarsi gli aspetti più significativi delle stesse. Ha inoltre stabilito che l'assegnazione, per ciascuno dei sub-elementi di valutazione relativi ai criteri da A ad E, con conseguente calcolo, tramite il confronto a coppie, dei coefficienti e successivamente dei punteggi, avverrà solo a conclusione della lettura ed esame di tutte le offerte



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

tecniche, in quanto solo dopo la lettura completa di tutte le offerte sarà possibile valutare ogni singolo aspetto dell'offerta.

Al termine della prima seduta riservata, la Commissione ha proceduto ad esaminare tutte le schede sintetiche e le relazioni relative al criterio "A" (comprendente i sub-criteri A.1, A.2 e A.3) di tutti i concorrenti, nonché le relazioni relative ai sub-criteri B.1 e B.2.

Prosegue quindi i lavori iniziando la lettura e l'esame delle relazioni relative al criterio "C" *"organizzazione del cantiere e gestione delle criticità"*, che vengono scaricate dalla piattaforma e salvate in un'apposita cartella da parte del Segretario verbalizzante e messe a disposizione della Commissione giudicatrice.

La Commissione è munita di proiettore e pertanto ogni documento aperto è visibile da tutti i componenti, consentendo loro di esaminare contemporaneamente la documentazione.

Terminata la lettura e l'esame delle relazioni presentate da tutti i concorrenti con riferimento al criterio C, dopo essersi appuntata gli aspetti più significativi di ciascuna offerta, la Commissione procede alla lettura ed esame delle relazioni relative al criterio D *«modalità operative volte ad ottimizzare l'impiego delle risorse umane in cantiere»*.

Terminata la lettura e l'esame delle relazioni presentate da tutti i concorrenti con riferimento al criterio D, dopo essersi appuntata gli aspetti più significativi di ciascuna offerta, la Commissione procede alla lettura ed esame delle relazioni relative al criterio E *«riduzione dell'impatto ambientale del cantiere nel rispetto del principio del DNSH»*.

Alle ore 11:20 la Commissione ha concluso la lettura e l'esame di tutta la documentazione inerente i criteri e sub-criteri qualitativi (criteri da A ad E) e ritiene, prima di esaminare la documentazione relativa ai criteri tra F e H per cui è prevista l'assegnazione di un punteggio tabellare sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, di procedere ad effettuare il confronto a coppie per la determinazione dei coefficienti e relativi punteggi relativi ai criteri (e relativi sub-criteri) da A ad E.

Il Presidente e ciascun componente procedono quindi, ciascuno per proprio conto, ad effettuare i confronti a coppie relativamente ai suddetti criteri/sub-criteri di valutazione, assegnando le preferenze secondo le indicazioni fornite dal disciplinare di gara.

Ai fini di assegnare le preferenze i concorrenti vengono identificate con le seguenti lettere:

Lettera	Rag.sociale ditta
A	PRESTI SRL
B	EDIL FAB SRL
C	CAMPANELLI COSTRUZIONI SRL

Alle ore 11:50, il Presidente e gli altri componenti della Commissione hanno provveduto ad effettuare tutti i confronti a coppie tra le 3 ditte ammesse e per ciascuno criterio/sub-criterio di valutazione, i cui risultati vengono allegati al presente verbale sotto le seguenti lettere:

C.U.C. – CENTRALE UTICA DI COMMITTEENZA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

- “A” – confronti a coppie con somma delle preferenze Ing. Andrea Baldini;
- “B” – confronti a coppie con somma delle preferenze Arch. Maria Alessandra Marincioni;
- “C” – confronti a coppie con somma delle preferenze Ing. Simona Ragaglia.

La Commissione, terminati tutti i confronti a coppie, procede, per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione a sommare, per ciascun concorrente, le preferenze espresse da ciascun commissario e a trasformare tali somme in coefficienti definitivi, attribuendo alla somma più alta il valore di 1 e riproporzionando su di essa tutte le altre. I coefficienti così determinati vengono moltiplicati per i punteggi massimi relativi a ciascun criterio/sub-criterio. Tali operazioni sono riportate **nell'allegato D** al presente verbale.

Vengono poi sommati tutti i punteggi e determinati i punteggi complessivi che vengono riportati **nell'allegato E** al presente disciplinare.

La Commissione evidenzia che con il metodo del confronto a coppie non è necessario che le preferenze assegnate da ciascun componente debbano anche riportare la motivazione.

Sul punto, va richiamato l'orientamento giurisprudenziale consolidato secondo il quale “...il metodo del cd. confronto a coppie, prestabilito dalla lex specialis di gara, in cui ogni Commissario esprime un'indicazione preferenziale sulla base di una scala di valori e/o coefficienti predeterminati tra un minimo ed un massimo, non si presta ad una motivazione letterale, ulteriore rispetto i singoli valori numerici esternati, poiché nell'ambito della valutazione verrebbero adottate numerose motivazioni per ogni singolo confronto a coppie, che non potrebbero essere sintetizzate con un'unica motivazione, per cui deve ritenersi che tale tipo di valutazione risulta pienamente sostitutiva della motivazione”, specialmente nel caso in cui, come il presente, i criteri di valutazione sono sufficientemente dettagliati tali da consentire di risalire con immediatezza dalla ponderazione numerica alla valutazione ad essa sottesa, in questo modo la motivazione può ritenersi insita negli stessi punteggi numerici assegnati dai commissari (Tar Abruzzo, L'Aquila, Sez. I, 12/01/2023, n. 21, TAR Palermo 25.03.2019 n. 871 ed ivi richiamate Consiglio di Stato, sez. V, 25.07.2018 n. 4525; sez. III, 24.04.2015 n. 2050 e 21.01.2015 n. 205; sez. VI, 19.03.2013 n. 1600 e 21.1.2013 n. 341; sez. V, 28.02.2012 n. 1150, 05.03.2010 n. 1281, 31.08.2007 n. 4543 e 29.11.2005 n. 6773; TAR Marche 19.2.2016 n. 107 e 10.05.201 n. 3202; TAR Brescia 12.01.2016 n. 38 ; TAR Latina 17.03.2014 n. 212; TAR Sardegna, 10.05.2012 n. 456).

Alle ore 12:10 termina l'assegnazione dei punteggi per i criteri/sub-criteri di valutazione da A ad E per ciascun offerta. La Commissione procede quindi ad esaminare quanto prodotto dai concorrenti con riferimento ai criteri da F a H di tipo tabellare e ad assegnare i relativi punteggi.

In merito a tale esame si fa presente quanto segue:

- **Con riferimento al criterio F** relativo al “*possesso di una registrazione EMAS o di una certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001 per gli operatori che eseguono i lavori*”, i 2 (due) punti previsti vengono assegnati al solo concorrente Campanelli Costruzioni srl, in quanto è l'unico ad avere la certificazione ambientale nel settore “Costruzione” come prescritto dal disciplinare di gara, mentre gli altri posseggono la certificazione ambientale, ma riferita alla “Manutenzione”;
- **Con riferimento al criterio G** relativo al “*possesso di un certificato di Conformità del sistema di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro ISO 45001 per gli Operatori che eseguono i lavori*”, i 2 (due) punti previsti non vengono assegnati a nessun concorrente,

**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

in quanto la ditta Campanelli Costruzioni srl dichiara di non possedere tale certificazione, mentre gli altri due concorrenti la posseggono per la "manutenzione" e non per la "costruzione" come stabilito dal disciplinare di gara;

- **Con riferimento al sub-criterio H1** relativo alla "composizione del gruppo di lavoro di progettazione con professionisti donne in percentuale superiore al 50%", i 2 (due) punti vengono assegnati alla sola ditta Campanelli Costruzioni srl, in quanto è l'unica che dichiara che il gruppo di lavoro è costituito da donne in percentuale superiore al 50%;
- **Con riferimento al sub-criterio H2** relativo alla "Composizione del gruppo di lavoro di progettazione con professionisti di età inferiore a 36 anni in percentuale superiore al 30%", i 2 (due) punti vengono assegnati alla sola ditta Edil Fab srl, in quanto è l'unica che dichiara che il gruppo di lavoro è costituito con professionisti di età inferiore a 36 anni in percentuale superiore al 30%.
- **Con riferimento al sub-criterio H3** relativo al "possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente per gli operatori che eseguono i lavori", il punto viene assegnato alla sola ditta Presti srl, in quanto è l'unica che dichiara di possedere tale certificazione.

I punteggi assegnati a criteri/sub-criteri di tipo tabellare vengono quindi sommati agli altri punteggi al fine determinare il punteggio complessivo ottenuto da ciascun concorrente, che vengono riportati nell'allegato F.

I punteggi complessivi assegnati all'offerta tecnica a ciascun concorrente sono i seguenti:

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio complessivo offerta tecnica
A	PRESTI SRL	32,60
B	EDIL FAB SRL	50,79
C	CAMPANELLI COSTRUZIONI SRL	25,69

La seduta si conclude alle ore 12:26

La Commissione stabilisce che la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sulla piattaforma regionale GT-SUAM si terrà presso La Sala del Leone del Comune di Falconara Marittima il giorno 30/05/2023 con inizio alle ore 17:00 e demanda il Segretario verbalizzante, in qualità di responsabile della procedura di gara, di procedere a pubblicare l'avviso per la comunicazione della suddetta seduta pubblica e di inviare apposita comunicazione a ciascun operatore partecipante. Demanda inoltre al Segretario di inserire all'interno della piattaforma GT-SUAM, prima dell'apertura delle offerte economiche, i punteggi attribuiti alle offerte tecniche come sopra riportati.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene

IL PRESIDENTE

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

Ing. Andrea Baldini

I COMPONENTI

Arch. Maria Alessandra Marincioni

Maria Alessandra Marincioni

Ing. Simona Ragaglia

Simona Ragaglia

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE

dott. Luca Giacometti

PROCEDURA DI GARA APERTA PER L'AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E DELL' ESECUZIONE DEI LAVORI,
SULLA BASE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "PNRR – RICONVERSIONE IN ASILO
NIDO DELLA SCUOLA MATERNA "PETER PAN" - CIG 9798681F59 - CUP D18H22000010006 - CONFRONTO A COPPIE

ALLEGATO A - VALUTAZIONE ING. ANDREA BALDINI

Criterio A1

1	2	3
A	B	C
A	A	A
2	2	2
B	B	B
2	2	2

Criterio A2

1	2	3
A	B	C
A	B	P
2	2	1
B	B	B
2	2	2

Criterio A3

1	2	3
A	B	C
A	B	C
2	2	2
B	B	C
2	2	2

Criterio B1

1	2	3
A	B	C
A	P	P
1	1	1
B	P	P
1	1	1

Criterio B2

1	2	3
A	B	C
A	P	C
1	1	5
B	B	C
5	5	5

Criterio C

1	2	3
A	B	C
A	P	A
1	1	3
B	B	B
3	3	3

Criterio D

1	2	3
A	B	C
A	P	A
1	1	3
B	B	B
3	3	3

Criterio E

1	2	3
A	B	C
A	B	A
2	2	2
B	B	B
3	3	3

- PREFERENZA MASSIMA 6 punti
- PREFERENZA GRANDE 5 punti
- PREFERENZA MEDIA 4 punti
- PREFERENZA PICCOLA 3 punti
- PREFERENZA MINIMA 2 punti
- PARITA' = P 1 punto

SOMME PREFERENZE

Criterio A1

concorrente	somma preferenze
A	4
B	2
C	0

Criterio A2

concorrente	somma preferenze
A	1
B	4
C	1

Criterio A3

concorrente	somma preferenze
A	0
B	2
C	4

Criterio B1

concorrente	somma preferenze
A	2
B	2
C	2

Criterio B2

concorrente	somma preferenze
A	1
B	1
C	10

Criterio C

concorrente	somma preferenze
A	4
B	4
C	0

Criterio D

concorrente	somma preferenze
A	4
B	4
C	0

Criterio E

concorrente	somma preferenze
A	2
B	5
C	0

Totale

concorrente	somma preferenze
A	18
B	24
C	17

(Handwritten signatures and initials)

**ALLEGATO B - VALUTAZIONE ARCH. MARIA
 ALESSANDRA MARINCIONI**

Criterio A1

1	2	3
A	B	C
A	A	A
2	2	2
B	B	B
2	2	2

Criterio A2

1	2	3
A	B	C
A	B	P
2	2	1
B	B	B
2	2	2

Criterio A3

1	2	3
A	B	C
A	B	C
2	2	4
B	B	C
3	3	3

Criterio B1

1	2	3
A	B	C
A	P	P
1	1	1
B	P	P
1	1	1

Criterio B2

1	2	3
A	B	C
A	A	C
2	2	5
B	B	C
4	4	4

Criterio C

1	2	3
A	B	C
A	B	A
2	2	2
B	B	B
2	2	2

Criterio D

1	2	3
A	B	C
A	B	A
2	2	3
B	B	B
3	3	3

Criterio E

1	2	3
A	B	C
A	B	C
2	2	1
B	B	B
2	2	2

- PREFERENZA MASSIMA 6 punti
- PREFERENZA GRANDE 5 punti
- PREFERENZA MEDIA 4 punti
- PREFERENZA PICCOLA 3 punti
- PREFERENZA MINIMA 2 punti
- PARITA' = P 1 punto

SOMME PREFERENZE

Criterio A1

concorrente	somma preferenze
A	4
B	2
C	0

Criterio A2

concorrente	somma preferenze
A	1
B	4
C	1

Criterio A3

concorrente	somma preferenze
A	0
B	2
C	7

Criterio B1

concorrente	somma preferenze
A	2
B	2
C	2

Criterio B2

concorrente	somma preferenze
A	2
B	0
C	9

Criterio C

concorrente	somma preferenze
A	2
B	4
C	0

Criterio D

concorrente	somma preferenze
A	3
B	5
C	0

Criterio E

concorrente	somma preferenze
A	0
B	4
C	1

Totale

concorrente	somma preferenze
A	14
B	23
C	20

(Handwritten signatures and initials)

ALLEGATO C - VALUTAZIONE ING. SIMONA RAGAGLIA

Criterio A1

1	2	3
A	B	C
A	A	A
2	2	3
B	B	B
3	3	3

Criterio A2

1	2	3
A	B	C
A	B	P
2	2	1
B	B	B
2	2	2

Criterio A3

1	2	3
A	B	C
A	B	C
2	2	3
B	B	C
2	2	2

Criterio B1

1	2	3
A	B	C
A	P	P
1	1	1
B	P	P
1	1	1

Criterio B2

1	2	3
A	B	C
A	A	C
3	3	6
B	B	C
6	6	6

Criterio C

1	2	3
A	B	C
A	B	A
4	4	3
B	B	B
4	4	4

Criterio D

1	2	3
A	B	C
A	B	A
2	2	3
B	B	B
4	4	4

Criterio E

1	2	3
A	B	C
A	B	A
4	4	3
B	B	B
5	5	5

- PREFERENZA MASSIMA 6 punti
- PREFERENZA GRANDE 5 punti
- PREFERENZA MEDIA 4 punti
- PREFERENZA PICCOLA 3 punti
- PREFERENZA MINIMA 2 punti
- PARITA' = P 1 punto

SOMME PREFERENZE

Criterio A1

concorrente	somma preferenze
A	5
B	3
C	0

Criterio A2

concorrente	somma preferenze
A	1
B	4
C	1

Criterio A3

concorrente	somma preferenze
A	0
B	2
C	5

Criterio B1

concorrente	somma preferenze
A	2
B	2
C	2

Criterio B2

concorrente	somma preferenze
A	3
B	0
C	12

Criterio C

concorrente	somma preferenze
A	3
B	8
C	0

Criterio D

concorrente	somma preferenze
A	3
B	6
C	0

Criterio E

concorrente	somma preferenze
A	3
B	9
C	0

Totale

concorrente	somma preferenze
A	20
B	34
C	20

(Handwritten signatures and initials)

PROCEDURA DI GARA APERTA PER L'AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI, SULLA BASE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "PNRR – RICONVERSIONE IN ASILO NIDO DELLA SCUOLA MATERNA "PETER PAN" - CIG 9798681F59 - CUP D18H2200010006 - CONFRONTO A COPPIE - ALLEGATO D - SOMMA PREFERENZE PER CRITERIO/SUB-CRITERIO E DETERMINAZIONE COEFFICIENTI E PUNTEGGI

criterio A1

5

13

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	13	1	5
B	7	0,538461538	2,692308
C	0	0	0

criterio A2

5

12

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	3	0,25	1,25
B	12	1	5
C	3	0,25	1,25

criterio A3

5

16

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	0	0	0
B	6	0,375	1,875
C	16	1	5

criterio B1

8

6

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	6	1	8
B	6	1	8
C	6	1	8

criterio B2

7

31

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	6	0,193548387	1,354839
B	1	0,032258065	0,225806
C	31	1	7

criterio C

15

16

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	9	0,5625	8,4375
B	16	1	15
C	0	0	0

criterio D

8

15

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	10	0,666666667	5,333333
B	15	1	8
C	0	0	0

criterio E

8

18

Concorrente	Somma preferenze	Coefficienti definitivi	Punti
A	5	0,277777778	2,222222
B	18	1	8
C	1	0,055555556	0,444444





PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E DELL’ ESECUZIONE DEI LAVORI, SULLA BASE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA, RELATIVI ALL’INTERVENTO DENOMINATO “PNRR – RICONVERSIONE IN ASILO NIDO DELLA SCUOLA MATERNA “PETER PAN” - CIG 9798681F59 - CUP D18H22000010006 - CONFRONTO A COPPIE - **ALLEGATO E - DETERMINAZIONE**

PUNTEGGI CRITERI QUALITATIVI

		A1	A2	A3	B1	B2	C	D	E	Totale
A	PRESTI SRL	5	1,25	0	8	1,354839	8,4375	5,333333	2,222222	31,60
B	EDIL FAB SRL	2,692308	5	1,875	8	0,225806	15	8	8	48,79
C	CAMPANELLI COSTRUZIONI SRL	0	1,25	5	8	7	0	0	0,444444	21,69

PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E DELL’ ESECUZIONE DEI LAVORI, SULLA BASE DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA, RELATIVI ALL’INTERVENTO DENOMINATO “PNRR – RICONVERSIONE IN ASILO NIDO DELLA SCUOLA MATERNA “PETER PAN” - CIG 9798681F59 - CUP D18H22000010006 - CONFRONTO A COPPIE -

ALLEGATO F - DETERMINAZIONE PUNTEGGI FINALI OFFERTE TECNICHE

		A1	A2	A3	B1	B2	C	D	E	F	G	H1	H2	H3	Totale
A	PRESTI SRL	5	1,25	0	8	1,354839	8,4375	5,333333	2,222222	0	0	0	0	1	32,60
B	EDIL FAB SRL	2,692308	5	1,875	8	0,225806	15	8	8	0	0	0	2	0	50,79
C	CAMPANELLI COSTRUZIONI SRL	0	1,25	5	8	7	0	0	0,444444	2	0	2	0	0	25,69