

**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

VERBALE N. 2

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE POLO SCOLASTICO PETER PAN, G. CESARE E LEOPARDI - LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA NORMATIVA ANTISISMICA ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO - FINANZIATO IN QUOTA PARTE DALL'UNIONE EUROPEA - NEXTGENERATIONEU (FONDI PNRR) - MISURA M2C4 INV. 2.2 - LOTTO 1, CON CONTESTUALE CESSIONE DI UN IMMOBILE A TITOLO DI CORRISPETTIVO PARZIALE - CUP D11F20000040004 - CIG A0431AC677

L'anno 2024 (duemilaventiquattro), il giorno 29 (ventinove) del mese di gennaio, alle ore 11:45, in Falconara Marittima, presso la sede comunale di piazza Carducci n. 4, Ufficio del Dirigente del 3° Settore, primo piano, si riunisce, in seduta riservata, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 2 del 25/01/2024, per proseguire l'esame delle offerte tecniche relative all'affidamento dell'appalto in oggetto.

- PRESIDENTE: Ing. Eleonora Mazzalupi – Dirigente del 3° - Settore "Gestione Governo, Valorizzazione del territorio e infrastrutture" del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: Ing. Roberto Mantovani, responsabile dell'U.O.C. Lavori Pubblici del Comune di Falconara Marittima, nonché RUP del presente affidamento,
- COMPONENTE: arch. Maria Cristina Belogi, Funzionario Tecnico – U.O.C. Urbanistica/Patrimonio del Comune di Falconara Marittima;

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, responsabile della CUC e della fase di affidamento della presente procedura, nonché punto ordinante che ha dato avvio alla procedura telematica in oggetto.

La Commissione richiama il verbale della seduta pubblica tenutasi il giorno 26/01/2024, nella quale si è proceduto all'apertura in seduta pubblica delle offerte tecniche virtuali dei due operatori economici partecipanti alla gara e stabilito, dopo aver verificato la regolarità delle offerte tecniche presentate, di proseguire con la prima seduta riservata per l'esame e la valutazione delle offerte medesime.

Nella suddetta seduta riservata, la Commissione ha preso atto degli elementi di valutazione e dei relativi pesi indicati nell'allegato al disciplinare denominato: "criteri di selezione OEPV" ed ha proceduto, seguendo l'ordine di arrivo delle offerte sulla piattaforma, a scaricare la documentazione (relazioni) relativa al criterio A (comprendente i sub-criteri di valutazione A.1 – A.2 – A.3) e le relazioni ed altra documentazione relative al criterio B (comprendente i sub-criteri B.1, B.2, B3) e di salvarla in un'apposita cartella del server.

Sempre nella medesima seduta la Commissione ha stabilito di procedere all'esame delle offerte per ciascun sub-criterio di valutazione in modo da mettere a confronto, per lo specifico sub-elemento, le offerte tecniche di tutti gli operatori economici ed appuntarsi gli aspetti più significativi delle stesse. Ha inoltre stabilito che l'assegnazione, per ciascuno dei sub-elementi di valutazione relativi ai criteri da A a C, con conseguente determinazione dei coefficienti e successivamente dei punteggi, avverrà solo a conclusione della lettura ed esame di tutte le offerte tecniche, in quanto

**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

solo dopo la lettura completa di tutte le offerte sarà possibile valutare ogni singolo aspetto dell'offerta.

Al termine della prima seduta riservata, la Commissione ha proceduto ad esaminare le relazioni di tutti i concorrenti relative al criterio "A", suddiviso nei sub-criteri A.1, A.2 e A.3, e le relazioni di cui ai criterio B, suddiviso nei sub-criteri B1, B2 e B3 nonché la restante documentazione, ove presentata, prevista per questi ultimi sub-criteri.

Prosegue quindi i lavori iniziando la lettura e l'esame delle relazioni e altra documentazione relative al criterio "C - *miglioramento della qualità di spazi e percorsi esteri e delle aree verdi*", che vengono scaricate dalla piattaforma e salvate in un'apposita cartella su una parte del server accessibile solo dalla Commissione giudicatrice.

Terminata la lettura e l'esame delle relazioni e di altra documentazione relative al criterio C e non essendo stata presentata documentazione relativa agli altri criteri D e E, la Commissione procede con la fase di assegnazione dei punteggi sulla base dei criteri riportati nell'allegato al disciplinare.

Ciascun componente della Commissione procede quindi a riesaminare velocemente le relazioni e altra documentazione facenti parte dell'offerta tecnica e ad assegnare i coefficienti compresi tra 0 (zero) e 1 (uno), con riferimento a ciascun sub-elemento di valutazione.

Viene quindi calcolata, per ciascun sub-criterio, la media aritmetica dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario. Si procede poi a trasformare, per ogni sub-criterio, la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate determinando i singoli coefficienti V_i (prima riparametrazione), che vengono moltiplicati per i punteggi previsti e la somma dei punteggi ottenuti determina il punteggio totale assegnato ai vari sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

I punteggi assegnati a ciascun sub-criterio vengono quindi sommati determinando il punteggio complessivo assegnato a ciascuna offerta tecnica (detto anche punteggio preliminare). Si procede poi, secondo quanto previsto dall'allegato al disciplinare di gara, ad una seconda riparametrazione al fine di mantenere inalterato il rapporto prezzo/qualità, secondo la formula sotto indicata, dei "punteggi tecnici preliminari" ottenuti dai concorrenti:

$$P_{td} = P_{t(a)i} / P_{t(a)\max} * 50$$
 Dove:P_{td}= Punteggio Tecnico DefinitivoP_{t(a)i}= Punteggio Tecnico "preliminare" ottenuto dal concorrente *i*esimoP_{t(a)max}= Punteggio Tecnico "preliminare" massimo ottenuto dai concorrenti

50= punteggio massimo assegnabile all'offerta tecnica

I punteggi assegnati agli elementi e sub-elementi e le modalità con cui sono stati assegnati, nonché i punteggi finali preliminare e quelli definitivi sono riportati nella tabella allegata al presente verbale sotto la lettera "A" che ne forma parte integrante e sostanziale. Nella tabella sono riportate anche le motivazioni dei coefficienti assegnati dai commissari.

Considerato che i coefficienti assegnati da ciascun componente della Commissione sono molto simili tra loro, senza pertanto scostamenti di rilievo, da un confronto tra i componenti stessi, è risultato che le motivazioni sono le medesime per ciascun elemento/sub-elemento di valutazione.

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTEENZA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

Come si evince dalla suddetta tabella, i punteggi complessivi ottenuti dalle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti sono i seguenti:

Operatore economico	Punteggio complessivo offerta tecnica
CORBO GROUP SPA	33,50
CONSORZIO STABILE ALTA VAL DI CECINA SRL	50,00

La seduta si conclude alle ore 14:10.

La Commissione stabilisce che la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sulla piattaforma regionale GT-SUAM si terrà presso La Sala del Leone del Comune di Falconara Marittima il giorno 31/01/2024 con inizio alle ore 13:00 e demanda al Segretario verbalizzante, in qualità di responsabile della procedura di gara, di procedere a dare comunicazione a ciascun operatore partecipante.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Eleonora Mazzalupi

I COMPONENTI

Ing. Roberto Mantovani

Arch. Maria Cristina Belogi

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE

dott. Luca Giacometti

criteri e sub-criteri di valutazione indicati nell'allegato ai disciplinari denominato "criteri di selezione OEPV"	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTECIPANTE	
		CORBO GROUP SPA	CONSORZIO STABILE ALTA VAL DI CEGINA SRL

A. SISTEMA ORGANIZZATIVO DELL'IMPRESA E GESTIONE DEL CANTIERE

A. SISTEMA ORGANIZZATIVO DELL'IMPRESA E GESTIONE DEL CANTIERE (Max punti 20)	A.1 minimizzazione delle interferenze dovute alla possibile compresenza di una seconda ditta esecutrice in cantiere... -MAX 9 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,50	0,90	
			Ing. Roberto Mantovani	0,50	0,90	
			Arch. Maria Cristina Belogi	0,60	0,90	
		MOTIVAZIONE	La proposta presentata non risponde in maniera pienamente sufficiente al criterio in quanto estremamente teorica e non entra nello specifico del progetto. In particolare il personale dedicato non appare in numero sufficiente a garantire la risoluzione delle interferenze vista l'entità del cantiere.		La proposta, di particolare taglio pratico, appare ottima in quanto viene proposto uno specifico team progettuale e operativo dedicato a creare una vera e propria sinergia tra i 2 appalti.	
		Media Coefficienti	0,53		0,90	
		Rapporto ad 1 media coefficienti	0,59		1,00	
		punteggio totale per elemento	5,31		9,00	
	A.2 risoluzione delle interferenze fisiche, logistiche ed ambientali presenti nell'area e loro cantierizzazione nelle varie fasi... -MAX 6 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,50	1,00	
			Ing. Roberto Mantovani	0,50	0,95	
			Arch. Maria Cristina Belogi	0,55	0,95	
		MOTIVAZIONE	La proposta presentata non risponde in maniera pienamente sufficiente al criterio in quanto il personale dedicato non appare adeguato per numero e presenza in cantiere.		La proposta appare ottima in quanto attua un'organizzazione che garantisce il controllo in ogni ambito organizzativo.	
		Media Coefficienti	0,52		0,97	
		Rapporto ad 1 media coefficienti	0,54		1,00	
		punteggio totale per elemento	3,24		6,00	
	A.3 eventuali miglioramenti da apportare al progetto posto a base di gara in fase di cantierizzazione nelle varie fasi costruttive delle opere da realizzare... -MAX 5 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,60	0,80	
Ing. Roberto Mantovani			0,60	0,80		
Arch. Maria Cristina Belogi			0,60	0,80		
MOTIVAZIONE		La proposta appare più che sufficiente in particolar modo per l'utilizzo del georadar nell'interferenza con i servizi a rete e per l'utilizzo del polverimetro.		La proposta risponde in maniera più che soddisfacente, articolata ed appropriata relativamente a tutti gli aspetti relativi alla cantierizzazione. In particolar modo da evidenziare l'utilizzo di macchinari/mezzi ibridi ed elettrici.		
Media Coefficienti		0,60		0,80		
Rapporto ad 1 media coefficienti		0,75		1,00		
punteggio totale per elemento		3,75		5,00		
TOTALE PUNTI A				12,30	20,00	

B. PROPOSTE MIGLIORATIVE PER LA REALIZZAZIONE DELLE STRUTTURE/FINITURE EDILI

B. PROPOSTE MIGLIORATIVE PER LA REALIZZAZIONE DELLE STRUTTURE/FINITURE EDILI (Max 20 punti)	B.1 Incremento della funzionalità e della efficienza degli infissi finestrati e di quelli interni -MAX 6 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,50	0,70	
			Ing. Roberto Mantovani	0,50	0,70	
			Arch. Maria Cristina Belogi	0,50	0,70	
		MOTIVAZIONE	La proposta presentata risponde in maniera più che sufficiente al criterio posto. Apprezzata la tipologia di schermatura solare proposta ma di non agevole manutenzione.		La proposta risponde in maniera più che soddisfacente ed appropriata al criterio, in particolar modo per gli infissi esterni che utilizzano sistemi che integrano la funzione del controvello a quella di schermatura solare prevista per tutti gli infissi.	
		Media Coefficienti	0,50		0,70	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,71		1,00		
	punteggio totale per elemento	4,26		6,00		
	B.2 INCREMENTO DELLA FUNZIONALITÀ E DELLA SICUREZZA E OTTIMIZZAZIONE DEI TEMPI DI POSA DEI PAVIMENTI INTERNI E DEI CONTROSOFFITTI - MAX 6 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,80	0,75	
			Ing. Roberto Mantovani	0,80	0,75	
			Arch. Maria Cristina Belogi	0,80	0,75	
MOTIVAZIONE		La proposta appare molto buona. Risponde in maniera più che soddisfacente ed appropriata in particolar modo per l'utilizzo di pavimentazioni in materiale vinilico.		La proposta risponde in maniera abbastanza appropriata. Apprezzato l'utilizzo di sistemi di ancoraggio antisismico nei controsoffitti.		

Carcano
Belogi

GA

		Media Coefficienti	0,80	0,75
		Rapporto ad 1 media coefficienti	1,00	0,94
		punteggio totale per elemento	6,00	5,64
B.3 INCREMENTO DELLA FUNZIONALITÀ E DELLA SICUREZZA DELLA NUOVA COPERTURA CON TETTO A PADIGLIONE DELLA PARTE DI EDIFICIO PROSPICIENTE VIA LEOPARDI NON OGGETTO DI DEMOLIZIONE - MAX 8 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,20	0,35
		Ing. Roberto Mantovani	0,20	0,35
		Arch. Maria Cristina Belogi	0,25	0,35
	MOTIVAZIONE	La proposta non risponde in maniera sufficiente al criterio posto. La linea vita proposta permette il collegamento di massimo 2 persone contemporaneamente.		La proposta non risponde in maniera sufficiente al criterio posto. La linea vita proposta permette il collegamento di massimo 3 persone contemporaneamente.
	Media Coefficienti	0,22	0,35	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,63	1,00	
	punteggio totale per elemento	5,04	8,00	
TOTALE PUNTI B			15,30	19,64
C.MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ DI SPAZIE E PERCORSI ESTERI E DELLE AREE VERDI.				
C.MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ DI SPAZIE E PERCORSI ESTERNI E DELLE AREE VERDI.(Max 4 punti)	COEFFICIENTI	Ing. Eleonora Mazzalupi	0,45	0,95
		Ing. Roberto Mantovani	0,45	0,85
		Arch. Maria Cristina Belogi	0,55	0,95
	MOTIVAZIONE	La proposta non risponde in maniera pienamente sufficiente al criterio. Apprezzata la superficie pavimentata con manto sintetico e l'inserimento dell'innovativa serra domestica.		La proposta risponde in modo pienamente conforme, risulta molto approfondita per l'utilizzo degli spazi esterni a verde e per la realizzazione di un giardino aggiuntivo.
	Media Coefficienti	0,48	0,92	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,52	1,00	
	punteggio totale per elemento	3,12	6,00	
TOTALE PUNTI C			3,12	6,00
D. POSSESSO DI UNA REGISTRAZIONE EMAS O DI UNA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI GESTIONE AMBIENTALE UNI EN ISO 14001				
D. POSSESSO DI UNA REGISTRAZIONE EMAS O DI UNA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI GESTIONE AMBIENTALE UNI EN ISO 14001 (MAX 2 PUNTI) ... SI: 2 NO: 0	D. POSSESSO DI UNA REGISTRAZIONE EMAS O DI UNA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI GESTIONE AMBIENTALE UNI EN ISO 14001 (MAX 2 PUNTI)	Offerta presentata	Non ha presentato alcuna documento attestante il possesso della registrazione EMAS o della certificazione del sistema di gestione ambientale	Non ha presentato alcuna documento attestante il possesso della registrazione EMAS o della certificazione del sistema di gestione ambientale
PUNTEGGIO ASSEGNATO AL CRITERIO D			0,00	0,00
TOTALE PUNTI D			0,00	0,00
E. ADOZIONE E RISPETTO DELLE CLAUSOLE DI PARI OPPORTUNITÀ E INCLUSIONE LAVORATIVA (MAX 2 PUNTI)				
E. ADOZIONE E RISPETTO DELLE CLAUSOLE DI PARI OPPORTUNITÀ E INCLUSIONE LAVORATIVA (MAX 2 PUNTI)	Assenza di verbali di discriminazione di genere (1 punti on/off)	Criterio presidiato	Non ha presentato dichiarazioni sull'assenza di verbali di discriminazione di genere	Non ha presentato dichiarazioni sull'assenza di verbali di discriminazione di genere
		PUNTEGGIO ASSEGNATO AL CRITERIO E1	0,00	0,00
	Possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000. (1 punto on/off)	Criterio presidiato	Non ha presentato la certificazione di responsabilità sociale d'impresa	Non ha presentato la certificazione di responsabilità sociale d'impresa
		PUNTEGGIO ASSEGNATO AL CRITERIO E2	0,00	0,00
TOTALE PUNTI E			0,00	0,00
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA			30,72	45,64
			0,67	1,00
			33,50	50,00

Alvarez
M. Belogi

gc