



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

VERBALE N.4

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE POLO SCOLASTICO PETER PAN, G. CESARE E LEOPARDI - LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA NORMATIVA ANTISISMICA ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO - FINANZIATO IN QUOTA PARTE DALL’UNIONE EUROPEA - NEXTGENERATIONEU (FONDI PNRR) - MISURA M2C4 INV. 2.2 - LOTTO 1, CON CONTESTUALE CESSIONE DI UN IMMOBILE A TITOLO DI CORRISPETTIVO PARZIALE - CUP D11F20000040004 - CIG A0431AC677

L’anno 2024 (duemilaventiquattro), il giorno 21 (ventuno) del mese di febbraio, alle ore 13:25, in Falconara Marittima, presso la sede comunale di piazza Carducci n. 4, Ufficio del Responsabile della CUC, si riunisce, in seduta riservata, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. n. 2 del 25/01/2024, per esaminare la documentazione contenuta nell’offerta tecnica relativa ai criteri di aggiudicazione D, E1 e E2 di tipo quantitativo non visibile al momento dell’apertura dell’offerta, modificare i punteggi complessivi e per procedere all’esame delle giustificazioni presentate da CORBO GROUP spa

- PRESIDENTE: Ing. Eleonora Mazzalupi – Dirigente del 3° - Settore “Gestione Governo, Valorizzazione del territorio e infrastrutture” del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: Ing. Roberto Mantovani, responsabile dell’U.O.C. Lavori Pubblici del Comune di Falconara Marittima, nonché RUP del presente affidamento,
- COMPONENTE: arch. Maria Cristina Belogi, Funzionario Tecnico – U.O.C. Urbanistica/Patrimonio del Comune di Falconara Marittima;

L’UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, responsabile della CUC e della fase di affidamento della presente procedura, nonché punto ordinante che ha dato avvio alla procedura telematica in oggetto.

La Commissione richiama il verbale n. 3 della seduta pubblica tenutasi il 31/01/2024, nella quale, dopo aver proceduto all’apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei due operatori economici partecipanti, la Commissione ha assegnato i punteggi relativi a tali offerte che, sommate ai punteggi assegnati alle offerte tecniche in precedenti sedute, hanno determinato i punteggi complessivi e la graduatoria finale, proponendo di aggiudicare l’appalto in oggetto alla ditta CORBO GROUP SPA con sede in Sessa Aurunca, via Sessa Fasani snc, C.F e P.IVA 03411360617, che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo.

Nella stessa seduta la Commissione giudicatrice ha rilevato che i punteggi assegnati all’offerta tecnica (33,50/50) e all’offerta economica (30/30) della CORBO GROUP spa, non considerando l’offerta per la riduzione dei giorni per l’esecuzione, non superavano entrambi i 4/5 del punteggio massimo previsto per dette tipologie di offerta (40 punti offerta tecnica e 24 punti offerta economica). Anche qualora fossero stati considerati i punti assegnati alla riduzione del tempo di esecuzione insieme ai punteggi assegnati all’offerta tecnica non venivano comunque superati i 4/5.

La Commissione ha comunque fatto presente che è facoltà del RUP sottoporre a verifica l’offerta qualora riscontrasse elementi per cui la stessa possa ritenersi anormalmente bassa.



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

Ciò premesso, la Commissione prende atto di quanto segue:

- il RUP con nota prot. n. 5112 del 01/02/2024 ha proceduto a richiedere spiegazioni (giustificazioni) alla ditta CORBO GROUP spa ritenendo il ribasso offerto sensibilmente maggiore rispetto a quello offerto dal secondo in graduatoria e da valutare anche con riferimento al valore delle opere migliorative offerte in gara;
- Il responsabile della CUC ha segnalato con nota prot. n. 937 del 21/02/2024 che nel procedere all'archiviazione e conservazione al di fuori del portale della documentazione di gara, è stata riscontrata la presenza, per entrambe le ditte partecipanti, dei documenti relativi ai criteri D, E1, E2, previsti come non obbligatori e con punteggio di tipo quantitativo/tabellare, che, come attestato nel verbale relativo alla seduta del 26/01/2024, non erano visibili alla Commissione giudicatrice al momento dell'apertura delle offerte tecniche e non lo sono stati nemmeno nella seconda ed ultima seduta di esame e valutazione delle offerte tecniche.

Da quanto riporta il Responsabile della CUC nella suddetta nota, a seguito di verifiche effettuate con la ditta Maggioli spa, titolare della piattaforma GT-SUAM, concessa in riuso dalla Regione Marche, anche attraverso formale richiesta avvenuta con nota prot. n. 6036 del 07/02/2024, è risultato che (come evidenziato nella nota di risposta della Maggioli del 09/02/2024, assunta al Protocollo dell'Ente in pari data al n.6295) al momento della predisposizione sul portale GT-SUAM della procedura di gara, nell'inserire la tipologia dei punteggi da assegnare, è stata prevista anche l'assegnazione di punteggi di tipo quantitativo e i relativi documenti sono stati previsti nella sezione "tecnico-quantitativo", non sapendo che ciò comportasse la loro visibilità solo dopo che si fosse chiusa la fase della valutazione delle offerte di tipo "tecnico-qualitativo".

Il Responsabile della CUC riferisce che questa modalità prevista dalla piattaforma è alquanto anomala, in quanto, da come riportato nella nota della Maggioli, tali documenti si sono resi visibili solo dopo conclusa la fase di esame dell'offerta tecnica e quindi solo al momento di proseguire con l'apertura e l'esame delle offerte economiche.

L'anomalia sta nel fatto che, indipendentemente che la documentazione sia di tipo qualitativo o quantitativo, essa va comunque tutta verificata al momento dell'apertura dell'offerta tecnica, al fine di dichiararne la conformità alle disposizioni del disciplinare di gara.

Risulta infatti dalla nota della Maggioli che l'utente (il Responsabile della CUC) ha aperto detti documenti, senza saperlo, quando ha inserito i punteggi assegnati dalla Commissione alle offerte tecniche e predisposto il sistema per l'apertura delle offerte economiche.

Preso atto di quanto sopra, la Commissione, per ciò che concerne la segnalazione del responsabile della CUC, ritiene che, trattandosi di documenti relativi a criteri oggettivi (di tipo quantitativo) che non richiedono pertanto valutazioni discrezionali, si possa procedere alla riapertura della fase di valutazione delle offerte con l'esame degli stessi e assegnazione dei relativi punteggi ai criteri di valutazione D, E1, E2, i quali andranno sommati ai punteggi dell'offerta tecnica, già determinati, per poi procedere ad effettuare nuovamente la riparametrazione e, in ultimo, i punteggi così ottenuti verranno sommati a quelli già assegnati all'offerta economica e alla riduzione dei tempi di esecuzione con riformulazione della graduatoria.



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

Il Presidente chiede pertanto al Segretario verbalizzante di rientrare sul portale GT-SUAM e di procedere ad aprire i documenti relativi ai criteri D, E1 e E2 di entrambi gli operatori economici in gara.

Dall'esame di quanto prodotto dai concorrenti risulta quanto segue:

- Per ciò che concerne il criterio D, entrambi gli operatori economici concorrenti hanno prodotto la certificazione del proprio sistema di gestione ambientale, in conformità alla UNI EN ISO 14001 (nel settore IAF 28 - Costruzione), in corso di validità e pertanto ad entrambi i concorrenti viene assegnato il punteggio previsto di punti 2 (due).
- Per ciò che concerne il criterio E1, entrambi gli operatori economici hanno prodotto una dichiarazione con cui si attesta l'assenza, nei 3 anni antecedenti la data di presentazione dell'offerta, di verbali di conciliazione extragiudiziale per discriminazione di genere (artt. 37-41 del d.lgs. n. 198/2006) con Ufficio Consigliera di parità, pertanto, ad entrambi i concorrenti viene assegnato il punteggio previsto di 1 (un) punto.
- Per ciò che concerne il criterio E2, la ditta CORBO GRUOP dichiara di non essere in possesso della certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000, mentre il CONSORZIO STABILE ALTA VAL DI CECINA dichiara *"di non essere ancora in possesso del Certificato SA8000 ma avendo stipulato un contratto con l'Ente certificatore SI CERT, di cui si allega evidenza, è in attesa di ricevere la verifica ispettiva avendo tutti i requisiti necessari all'ottenimento nel breve tempo possibile di tale certificazione"*. La Commissione dà atto che il criterio prevede esplicitamente che per l'assegnazione di punti 1 (uno) è necessario il possesso della suddetta certificazione, pertanto l'aver stipulato il contratto con l'Ente certificatore non equivale affatto all'essere in possesso della certificazione. Ad entrambi i concorrenti vengono pertanto assegnati 0 (zero) punti.

Si procede quindi a sommare i punteggi come sopra assegnati a quelli in precedenza assegnati alla parte tecnico-qualitativo dell'offerta tecnica per poi procedere ad effettuare nuovamente la riparametrazione.

I punteggi assegnati agli elementi e sub-elementi tecnico-qualitativi e tecnico quantitativi nonché le modalità con cui sono stati assegnati e i punteggi finali sono riportati nella tabella allegata al presente verbale sotto la lettera "A" che ne forma parte integrante e sostanziale.

Nella tabella si riportano anche le motivazioni dei coefficienti assegnati dai commissari, già riportate nell'allegato al verbale n. 2.

Come si evince dalla suddetta tabella, i punteggi complessivi ottenuti dalle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti a seguito dell'assegnazione dei punteggi anche agli elementi tecnico-quantitativi sono i seguenti:

Operatore economico	Punteggio complessivo offerta tecnica
CORBO GROUP SPA	34,50

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**

Provincia di Ancona



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU

CONSORZIO STABILE ALTA VAL DI CECINA SRL	50,00
--	-------

Si procede quindi a sommare per entrambi i concorrenti i punteggi ottenuti per l'offerta tecnica ai punteggi ottenuti per l'offerta economica e per la riduzione dei giorni di esecuzione. Il risultato è riportato nella seguente tabella:

	Denominazione concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio riduzione giorni esecuzione	Punteggio complessivo
1	CORBO GROUP SPA	34,50	30	20	84,50
2	CONSORZIO STABILE ALTA VAL DI CECINA SRL	50,00	11,864	20	81,864

Da quanto sopra, si evince che la graduatoria rimane invariata e viene pertanto confermato che la miglior offerta risulta essere quella presentata dalla ditta **CORBO GROUP SPA con sede in Sessa Aurunca, via Sessa Fasani snc, C.F e P.IVA 03411360617**, che ha ottenuto il punteggio complessivo di **84,50/100**.

Per ciò che concerne la richiesta di giustificazioni inoltrata dal RUP alla ditta CORBO GROUP SPA, confermata essere miglior offerente, la Commissione, di cui fa parte lo stesso RUP, su richiesta di quest'ultimo, procede all'esame delle giustificazioni presentate dalla ditta CORBO GROU SPA in data 08/02/2024 e poi integrate in data 15/02/2024 e comunque entro il termine massimo di 15 giorni previsto dalla normativa vigente.

Il RUP, avendo già esaminato le giustificazioni prodotte, illustra agli altri componenti della Commissione la documentazione fornita da cui si rileva quanto segue:

- la documentazione presentata ed allegata al presente verbale è esaustiva per giustificare l'offerta presentata, in quanto contiene una precisa ed esauriente analisi dei prezzi con esame di tutte le principali voci di costo, le quali sono state idoneamente giustificate, anche attraverso la presentazione di preventivi e offerte dei fornitori che attestano la veridicità dei prezzi applicati;
- il costo della manodopera corrisponde a quello offerto in sede di gara e corrispondente a quello stimato dalla stazione appaltante e quindi ritenuto congruo;
- viene inoltre specificato in modo esauriente come sono stati determinati i costi della sicurezza aziendali.

Anche gli altri componenti della Commissione sulla base dei documenti forniti e di quanto illustrato dal RUP non rilevano aspetti che possano far ritenere l'offerta anomala.

Per quanto sopra detto, il RUP, viste le spiegazioni fornite, ritiene che l'offerta presentata dalla CORBO GROUP SPA sia congrua nel suo complesso e conferma pertanto la proposta formulata in sede di Commissione giudicatrice di affidare alla ditta **CORBO GROUP SPA con sede in Sessa Aurunca, via Sessa Fasani snc, C.F e P.IVA 03411360617**, l'appalto per l'affidamento dei lavori di demolizione e ricostruzione polo scolastico Peter Pan, G. Cesare e Leopardi - lavori di adeguamento alla normativa antisismica ed efficientamento energetico - finanziato in quota parte

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Monte San Vito e Montemarciano**
Provincia di Ancona



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

dall'unione europea - nextgenerationeu (fondi pnrr) - misura m2c4 inv. 2.2 - lotto 1, con contestuale cessione di un immobile a titolo di corrispettivo parziale - CUP D11F20000040004 - CIG A0431AC677, applicando le condizioni offerte in sede di gara.

La seduta si conclude alle ore 13:45.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Eleonora Mazzalupi

I COMPONENTI

Ing. Roberto Mantovani

Arch. Maria Cristina Belogi

L'UFFICIALE VERBALIZZANTE

dott. Luca Giacometti