

VERBALE N. 7

Sesto verbale della Commissione giudicatrice

PROCEDURA TELEMATICA APERTA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA REGIONALE GT-SUAM PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI COORDINAMENTO, ASSISTENZA DIRETTA ED INFERMIERISTA AGLI OSPITI, ANIMAZIONE, PULIZIA, CUCINA, LAVANDERIA E LAVANOLO PRESSO LA RESIDENZA PROTETTA PER ANZIANI “LA GINESTRA” DEL COMUNE DI CHIARAVALLE – CIG: B4651AA317

L’anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 12 (dodici) del mese di febbraio alle ore 09:25 in Falconara Marittima presso la sede comunale di piazza Carducci n. 4, nella sala denominata “del Leone”, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione del Dirigente della CUC n. 2 del 13.01.2025, per la prosecuzione attraverso la piattaforma telematica GT-SUAM, dell’esame e della valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti alla procedura di gara in oggetto.

La commissione di gara è composta da:

- Dott. Alberto Brunetti – Dirigente Responsabile Settore 4° - Servizi alla Persona ed alla Collettività del Comune di Falconara Marittima - presidente;
- Dott.ssa Maria Luisa Tumino – Direttore della Residenza per Anziani “La Ginestra” – Istruttore Direttivo Cat. D1 – Assistente Sociale del Comune di Chiaravalle – componente;
- Dott.ssa Orietta Avaltroni, Istruttore Direttivo Cat. D2 – Assistente Sociale del Comune di Chiaravalle – componente;

L’ufficiale verbalizzante è la dott.ssa Eleonora Lozza – Istruttore amministrativo del Comune di Chiaravalle facente parte della CUC.

Il Presidente richiama il precedente verbale n. 6 e dà atto che all’esito della seduta riservata del 12.02.2025 la Commissione, con riferimento a tutti gli operatori economici partecipanti, ha concluso la lettura e l’esame dei paragrafi delle relazioni tecnico-progettuali relativi ai criteri di valutazione n. 7, 8 e 9, concludendo, pertanto, l’esame di tutte le offerte tecniche ammesse.

La Commissione richiama i criteri per la valutazione delle offerte, e procede a riesaminare velocemente le singole relazioni costituenti l’offerta tecnica.

Subito dopo, ciascun commissario, visto l’art. 19.2 del disciplinare di gara recante “*Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell’offerta tecnica*”, provvede ad assegnare per ogni elemento di valutazione un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno).

Terminata l’assegnazione dei coefficienti da parte di tutti i membri della Commissione, compreso il Presidente, si procede ad effettuare la media dei coefficienti per ciascun elemento di valutazione relativamente a ciascuna offerta.

La media dei coefficienti attribuiti a ciascuna offerta viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie precedentemente calcolate.

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

costituita tra i Comuni di
Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Montemarciano e Monte San Vito
Provincia di Ancona

Infine, i coefficienti come sopra calcolati vengono moltiplicati per i punteggi previsti, determinando in tal modo il punteggio totale assegnato a ciascun elemento.

Da ultimo si procede con la sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun elemento di valutazione, determinati come sopra, determinando in tal modo il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica di ciascun operatore economico concorrente.

I coefficienti attribuiti ed i punteggi assegnati a ciascuna offerta con riferimento ai criteri di valutazione previsti, ed altresì le modalità di assegnazione sono riportate nella tabella in allegato al presente verbale (Allegato A) che ne forma parte integrale e sostanziale.

Nel sopradetto Allegato A, vengono, altresì, riportate per ciascun elemento di valutazione le motivazioni circa i coefficienti assegnati dai commissari. La Commissione prende atto che questi ultimi risultano omogenei, senza scostamenti di rilievo e da un confronto tra i componenti emerge che le motivazioni sono da ritenersi analoghe e coincidenti per ciascun elemento di valutazione.

Nella tabella di seguito riportata, risultano, pertanto, i seguenti punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche dei 6 (sei) operatori economici partecipanti.

N.	Ragione Sociale e C.F./P.IVA	Punteggio complessivo Offerta tecnica
1	COOPERATIVA SOCIALE COOS MARCHE ONLUS SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI. C.F./P.IVA 00459560421	72,85
2	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – SOCIETA' COOPERATIVA .C.F./P.IVA 00510430184	43,07
3	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE. C.F./PIVA 02125100160	68,45
4	CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. C.F./PIVA 03170140929	52,08
5	CONSORZIO DI COOPERATIVE KURSANA COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA C.F./P.IVA 03146630169	78,68
6	INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS C.F./P.IVA 04983470651	42,24

Terminata la valutazione delle offerte tecniche la Commissione esamina, senza procedere all'assegnazione di alcun punteggio, come previsto dal disciplinare, i progetti di riassorbimento presentati dalle ditte partecipanti.

Tutti i progetti presentati illustrano le concrete modalità di applicazione della clausola sociale ai sensi dell'art. 9 del disciplinare di gara, con particolare riferimento al numero dei lavoratori che beneficeranno della stessa e alla relativa proposta contrattuale (inquadramento e trattamento

C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

costituita tra i Comuni di
Camerata Picena, Chiaravalle, Falconara Marittima, Montemarciano e Monte San Vito
Provincia di Ancona

economico). Con riferimento al concorrente Aldia coop.soc., il progetto risulta maggiormente generico ed oggetto di eventuale valutazione da parte del RUP.

Il Presidente ed i Commissari stabiliscono che la seduta pubblica, dedicata all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica sulla piattaforma GT-SUAM si terrà presso il Comune di Falconara, quale sede della C.U.C. il giorno 18.02.2025 alle ore 09 e 30

Il Presidente dispone che venga data apposita comunicazione con le modalità fissate nel disciplinare di gara agli operatori economici concorrenti.

La seduta si conclude alle ore 11:55

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

PRESIDENTE

Dott. Alberto Brunetti

COMPONENTE

Dott.ssa Maria Luisa Tumino

COMPONENTE

Dott.ssa Orietta Avaltroni

VERBALIZZANTE

Dott.ssa Eleonora Lozza

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL DISCIPLINARE DI GARA		VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE					INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS	
			COOPERATIVA SOCIALE COOS MARCHE ONLUS SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE	CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP.	CONSORZIO DI COOPERATIVE KURSANA - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA		
1. Programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati, con una descrizione completa e dettagliata delle funzioni relative ad ogni figura professionale, i tempi di intervento, i turni di lavoro e loro organizzazione, le compresenze, le sostituzioni, il numero delle persone presenti in ogni fascia oraria con la qualifica posseduta. Per ogni qualifica professionale dovranno essere dichiarati gli standard giornalieri per ospite. Sarà considerato elemento di attenta valutazione l'offerta migliorativa del minutaggio giornaliero di assistenza diretta alla persona per ospite -MAX 20 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,70	0,40	0,80	0,70	0,90	0,50	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,70	0,40	0,80	0,70	0,90	0,50	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,70	0,40	0,80	0,70	0,90	0,50	
	MOTIVAZIONE		Valutazione discreta rispetto al programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati e rispetto all'offerta migliorativa proposta relativamente al minutaggio per il servizio di assistenza diretta alla persona.	Valutazione appena sufficiente, rispetto al programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati (non si condivide utilizzo del personale OSS per animazione) e rispetto alle offerte migliorative proposte.	Valutazione buona, rispetto al programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati e rispetto all'offerta migliorativa proposta relativamente al minutaggio per il servizio di assistenza diretta alla persona ed alla previsione della figura del fisioterapista.	Valutazione discreta del programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati. Nonostante l'offerta migliorativa proposta rispetto al minutaggio del servizio di assistenza diretta alla persona e migliorie ulteriori per altri servizi, sono state rilevate discrepanze tra le ore indicate nelle migliorie e le ore indicate nel piano di lavoro presentato.	Valutazione molto buona rispetto al programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati e rispetto all'offerta migliorativa nel minutaggio proposto relativamente al servizio di assistenza diretta alla persona, ed altresì per le altre qualifiche professionali previste, con aumento minutaggi e/o attrezzature ausili.	Valutazione sufficiente rispetto al programma di gestione tecnico organizzativa dei servizi prestati. Nonostante la presenza di offerta migliorativa per minutaggio relativo al servizio di assistenza e per altri servizi, si rilevano discrepanze tra quanto richiesto dal capitolato e quanto offerto.	
	Media Coefficienti		0,70	0,40	0,80	0,70	0,90	0,50	Media migliore 0,900000
	Rapporto ad 1 media coefficienti		0,78	0,44	0,89	0,78	1,00	0,56	
	punteggio totale per elemento		15,60	8,80	17,80	15,60	20,00	11,20	
2. Metodo di lavoro previsto basato sul P.A.I. (Piano di Assistenza Individualizzato). Saranno valutate la metodologia di analisi dei bisogni dell'utenza e modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il progressivo deterioramento delle capacità funzionali, cognitive e motorie degli utenti della struttura -MAX 15 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,90	0,40	0,60	0,70	0,90	0,40	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,90	0,40	0,60	0,70	0,90	0,40	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,90	0,40	0,60	0,70	0,90	0,40	
	MOTIVAZIONE		Valutazione molto buona, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti, entrambe centrate, sulle necessità della struttura. Offerti cartella informatizzata e n. 2 tablet. Positivo inserimento figura OSS Tutor.	Valutazione appena sufficiente, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti. Decrizione generica e non centrata rispetto alle necessità della struttura.	Valutazione più che sufficiente, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti. Decrizione generale e poco centrata rispetto alle necessità della struttura.	Valutazione discreta, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti. Pur prevedendo OSS tutor e cartella informatizzata risultano non pienamente centrate le necessità della struttura. Descrizione metodologia e analisi bisogni poco elaborate.	Valutazione molto buona, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti, entrambe centrate sulle necessità della struttura. Offerti cartella informatizzata e n. 2 tablet. Positivo inserimento figura OSS Tutor.	Valutazione appena sufficiente, sia rispetto alla metodologia di analisi dei bisogni, sia rispetto alle modalità attuative finalizzate al raggiungimento degli obiettivi tesi a rallentare il deterioramento delle capacità funzionali cognitive e motorie degli ospiti. Decrizione generica e non centrata rispetto alle necessità della struttura.	
	Media Coefficienti		0,90	0,40	0,60	0,70	0,90	0,40	Media migliore 0,900000
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,00	0,44	0,67	0,78	1,00	0,44	
	punteggio totale per elemento		15,00	6,60	10,05	11,70	15,00	6,60	
3. Programma delle attività e descrizione della giornata tipo degli ospiti. Sarà valutata l'organizzazione della giornata-tipo descritta in tutte le sue fasi: igiene personale, frequenza bagni, cambio biancheria personale e biancheria piana, pasti, attività interne ed esterne, cura dell'ambiente, attività di relax, ecc.. -MAX 12 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,90	0,50	0,70	0,50	0,90	0,40	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,90	0,50	0,70	0,50	0,90	0,40	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,90	0,50	0,70	0,50	0,90	0,40	
	MOTIVAZIONE		Valutazione molto buona sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Dettagliate, complete e corrispondenti alle necessità della struttura.	Valutazione sufficiente, sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Poco corrispondenti alle necessità della struttura (cambio ospiti non adeguato e talune attività proposte difficilmente realizzabili per utenza tipo).	Valutazione discreta, sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Non completamente funzionale rispetto alle necessità degli ospiti della struttura (es. bagno pomeridiano).	Valutazione sufficiente, sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Attività proposte descritte genericamente e poco corrispondenti alle necessità della struttura (talune attività proposte difficilmente realizzabili per utenza tipo)	Valutazione molto buona, sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Dettagliate, complete e corrispondenti alle necessità della struttura.	Valutazione appena sufficiente, sia del programma delle attività, sia della descrizione della giornata tipo degli ospiti. Generiche e non corrispondenti alle necessità della struttura (es. somministrazione pasti descritti solo per ospiti allettati e orari proposti non corrispondenti a tipologia utenza presente in R.P.).	
	Media Coefficienti		0,90	0,50	0,70	0,50	0,90	0,40	Media migliore 0,900000
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,00	0,56	0,78	0,56	1,00	0,44	
	punteggio totale per elemento		12,00	6,72	9,36	6,72	12,00	5,28	
4. Piano di svuolamento dei servizi	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,80	0,50	0,90	0,50	0,90	0,60	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,80	0,50	0,90	0,50	0,90	0,60	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,80	0,50	0,90	0,50	0,90	0,60	

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL DISCIPLINARE DI GARA	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	COOPERATIVA SOCIALE COOS MARCHE ONLUS SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE	CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP.	CONSORZIO DI COOPERATIVE KURSANA - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA	INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS		
4. Piano di svolgimento del servizio alberghieri, materiale e attrezzature forniti. Saranno valutate le prestazioni, la frequenza, le metodologie di pulizia e sanificazione, servizio lavano, lavanderia interna, stileria, guardaroba e cucina, attrezzature e prodotti utilizzati, ecc -MAX 10 PUNTI	MOTIVAZIONE	Valutazione buona, sia per il piano proposto, sia rispetto alle attrezzature fornite. Piano proposto ben dettagliato e mancata previsione attrezzature ulteriori).	Valutazione sufficiente, sia per il piano proposto, sia rispetto alle attrezzature fornite. Risulta assente un piano dettagliato orario per i servizi richiesti.	Valutazione molto buona, sia per il piano proposto, sia rispetto alle attrezzature fornite. Piano proposto ben dettagliato e presenti, altresì migliorie (n.2 aspirapolveri, n.2 carrelli attrezzati n. 1 lavatrice).	Valutazione sufficiente, sia per il piano proposto, sia rispetto alle attrezzature fornite. Non previsto piano dettagliato del lavoro per servizi pulizia e lavanderia.	Valutazione molto buona, sia per il piano proposto, sia rispetto alle attrezzature fornite. Piano proposto ben dettagliato e presenti, altresì, migliorie (n.1 lavatrice per mop - n.1 omogenizzatore - n. 3 carrelli raccolta biancheria).	Valutazione più che sufficiente. Nonostante le migliorie proposte non viene compiutamente descritto un piano dettagliato delle prestazioni richieste.		
	Media Coefficienti	0,80	0,50	0,90	0,50	0,90	0,60	Media migliore 0,900000	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,89	0,56	1,00	0,56	1,00	0,67		
	punteggio totale per elemento	8,90	5,60	10,00	5,60	10,00	6,70		
5. Piano di formazione e aggiornamento permanente di tutti gli operatori, prodotto direttamente o partecipato all'esterno dell'organizzazione, specifico per una struttura per non autosufficienti, comprese le attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out, con esatta indicazione della materia di approfondimento, del numero di ore rivolto ad operatore, se prodotto internamente o affidato all'esterno della struttura - MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,80	0,50	0,80	0,50	0,90	0,50	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,80	0,50	0,80	0,50	0,90	0,50	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,80	0,50	0,80	0,50	0,90	0,50	
	MOTIVAZIONE	Valutazione buona, sia del piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori, sia delle attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Ben articolato il piano formativo per ciascuna categoria professionale.	Valutazione sufficiente, sia del piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori, sia delle attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Inferiore monte ore proposto e non esaustivamente articolato il piano di formazione.	Valutazione buona, sia del piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori, sia delle attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Ben articolato il piano formativo per ciascuna categoria professionale.	Valutazione sufficiente, sia del piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori, sia delle attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Inferiore monte ore proposto e non esaustivamente articolato il piano di formazione.	Valutazione molto buona. Piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori ben strutturato ed articolato, comprese le attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Ben articolato il piano formativo per ciascuna categoria professionale, con la previsione di formazione iniziale e permanente. Molto buono monte orario proposto.	Valutazione sufficiente, sia del piano di formazione ed aggiornamento permanente di tutti gli operatori, sia delle attività di supporto e confronto a prevenzione del burn-out. Inferiore monte ore proposto e non esaustivamente articolato il piano di formazione.		
	Media Coefficienti	0,80	0,50	0,80	0,50	0,90	0,50	Media migliore 0,900000	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,89	0,56	0,89	0,56	1,00	0,56		
punteggio totale per elemento	8,90	5,60	8,90	5,60	10,00	5,60			
6. Controllo della qualità delle prestazioni erogate e valutazione della qualità percepita dall'utente; proposta metodologica di valutazione per la verifica ed il monitoraggio degli interventi che si intendono attivare, anche con l'individuazione di indicatori idonei ad accertare l'efficacia, l'innovazione ed il miglioramento qualitativo dei servizi -MAX 6 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,50	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,50	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,50	
	MOTIVAZIONE	Valutazione buona, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione delle soluzioni proposte dettagliata, concreta e rispondente alle necessità della struttura (cartella informatizzata, app, smartphone e altre soluzioni tecnologiche).	Valutazione discreta, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione completa delle soluzioni proposte, non pienamente calata su ciascuna tipologia di servizio.	Valutazione buona, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione delle soluzioni proposte dettagliata, concreta e rispondente alle necessità della struttura (indicatori di qualità dettagliati per ciascuna figura professionale).	Valutazione sufficiente, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione generica delle soluzioni proposte	Valutazione buona, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione delle soluzioni proposte dettagliata, concreta e rispondente alle necessità della struttura (utilizzo modulare informatizzata e non).	Valutazione sufficiente, sia per le metodologie di controllo della qualità delle prestazioni, sia per le metodologie di valutazione della qualità percepita dall'utente. Descrizione generica delle soluzioni proposte.		
	Media Coefficienti	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,50	Media migliore 0,800000	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,00	0,88	1,00	0,63	1,00	0,63		
punteggio totale per elemento	6,00	5,28	6,00	3,78	6,00	3,78			
7. Rete tecnica/professionale: modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali (uffici comunali, Ast competente, ambito territoriale sociale, ecc...) -MAX 2 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,80	0,60	0,90	0,40	0,90	0,40	
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,80	0,60	0,90	0,40	0,90	0,40	
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,80	0,60	0,90	0,40	0,90	0,40	
	MOTIVAZIONE	Valutazione buona rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Descrizione operativa non pienamente dettagliata, nonostante l'individuazione dei principali soggetti coinvolti nella rete t/p.	Valutazione più che sufficiente rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Descrizione operativa generica e poco dettagliata.	Valutazione molto buona rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Garantita centralità dei bisogni dell'ospite/ utente nella organizzazione della rete t/p.	Valutazione appena sufficiente rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Descrizione operativa non pienamente centrata e carente rispetto all'attività di coordinamento esterno.	Valutazione molto buona rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Ben dettagliata articolazione della rete t/p individuando le fasi di sviluppo, i soggetti interessati ed i contenuti operativi.	Valutazione appena sufficiente rispetto alla organizzazione della rete tecnico/professionale, con riferimento alla modalità di coordinamento tra il servizio ed i referenti tecnici dei servizi territoriali. Descrizione operativa non pienamente centrata ed individuazione appena sufficiente della rete di coordinamento esterna.		
	Media Coefficienti	0,80	0,60	0,90	0,40	0,90	0,40	Media migliore 0,900000	
Rapporto ad 1 media coefficienti	0,89	0,67	1,00	0,44	1,00	0,44			

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL DISCIPLINARE DI GARA	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	COOPERATIVA SOCIALE COOS MARCHE ONLUS SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE	CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP.	CONSORZIO DI COOPERATIVE KURSANA - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA	INSIEME SOC. COOP. SOCIALE ONLUS	
	punteggio totale per elemento	1,78	1,34	2,00	0,88	2,00	0,88	
8. Rete territoriale della comunità: gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni e la comunità, rete del volontariato, comprendendo eventi da realizzare nel territorio, anche in collaborazione con l'ente pubblico (convegni, seminari, ecc...) -MAX 3 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,80	0,60	0,90	0,40	0,70	0,40
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,80	0,60	0,90	0,40	0,70	0,40
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,80	0,60	0,90	0,40	0,70	0,40
	MOTIVAZIONE	Valutazione buona della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione dettagliata della rete territoriale di comunità, con buona fattibilità delle soluzioni prospettate.	Valutazione più che sufficiente della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione della rete territoriale di comunità con soluzioni prospettate fattibili, concrete ma generiche rispetto al contesto territoriale di riferimento.	Valutazione molto buona della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione ben dettagliata e della rete territoriale di comunità con previsione di molteplici attività ed iniziative concretamente rispondenti alla necessità di favorire la rete.	Valutazione appena sufficiente della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione della rete territoriale di comunità generica con scarsa realizzabilità delle iniziative proposte.	Valutazione discreta della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione della rete territoriale di comunità esaustiva ma non pienamente dettagliata rispetto al contesto territoriale di riferimento.	Valutazione appena sufficiente della descrizione della rete territoriale della comunità - gestione sociale dei rapporti con i familiari, associazioni, comunità, rete del volontariato. Descrizione della rete territoriale di comunità generica, con scarso riferimento alle rete comunitaria esterna.	
	Media Coefficienti	0,80	0,60	0,90	0,40	0,70	0,40	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,89	0,67	1,00	0,44	0,78	0,44	
	punteggio totale per elemento	2,67	2,01	3,00	1,32	2,34	1,32	
9. Modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Le risorse del volontariato dovranno essere acquisite all'interno (iscritti a libri soci) e/o all'esterno tramite protocolli sottoscritti con associazioni riconosciute e iscritte, a loro volta, al registro regionale. Tale apporto dovrà essere sempre inteso come supporto al servizio e mai in sostituzione delle prestazioni assegnate ai lavoratori -MAX 2 PUNTI	COEFFICIENTI	Dott. Alberto Brunetti	0,90	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40
		Dott.ssa Maria Luisa Tumino	0,90	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40
		Dott.ssa Orietta Avaltroni	0,90	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40
	MOTIVAZIONE	Valutazione molto buona, rispetto alla individuazione delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura, tramite la sottoscrizione dei relativi protocolli. Soluzioni proposte ben dettagliate, concretamente realizzabili e aderenti al contesto territoriale (lettere di intenti già sottoscritte)	Valutazione sufficiente rispetto alla individuazione delle modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Soluzioni proposte concretamente realizzabili ma scarsamente calate nel contesto territoriale.	Valutazione più che sufficiente rispetto alla individuazione delle modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Soluzioni proposte sintetiche, con generico riferimento al contesto territoriale.	Valutazione appena sufficiente rispetto alla individuazione delle modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Soluzioni proposte eccessivamente generiche e difficilmente concretizzabili nella realtà territoriale.	Valutazione più che sufficiente rispetto alla individuazione delle modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Soluzioni proposte sintetiche, con generico riferimento al contesto territoriale.	Valutazione appena sufficiente rispetto alla individuazione delle modalità di rapporto ed utilizzo delle risorse del volontariato da utilizzare all'interno della struttura. Soluzioni proposte eccessivamente generiche e difficilmente concretizzabili nella realtà territoriale.	
	Media Coefficienti	0,90	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,00	0,56	0,67	0,44	0,67	0,44	
	punteggio totale per elemento	2,00	1,12	1,34	0,88	1,34	0,88	
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA		72,85	43,07	68,45	52,08	78,68	42,24	

Media migliore 0,900000

Media migliore 0,900000