

**VERBALE N. 6 – quinta seduta della Commissione di esame offerte economiche**

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA REGIONALE GT-SUAM PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE DEL COMUNE DI FALCONARA MARITTIMA SUDDIVISO IN DUE LOTTI:**

**CIG B649A5AB6E - LOTTO 1**

**CIG B649A5BC41 - LOTTO 2**

L’anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 23 (ventitré) del mese di MAGGIO, alle ore 12:40, in Falconara Marittima, nella sede comunale di piazza Carducci n. 4, presso la Sala del Leone, primo piano, si riunisce, in seduta pubblica, la seguente Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Dirigente della C.U.C. C.U.C. n. 16 del 13/05/2025,, per l’apertura tramite piattaforma GT-SUAM (GT-MULTIENDE) delle buste virtuali contenenti l’offerta economica dei soggetti concorrenti alla procedura telematica in oggetto e per la formulazione della graduatoria.

- PRESIDENTE: Dott. Ing. Roberto Mantovani, Dirigente del 2° Settore “Ambiente e manutenzione della città” del Comune di Falconara Marittima;
- COMPONENTE: Ing. Giovanna Badiali, Responsabile della U.O.C. “Ambiente e Protezione civile” del Comune di Falconara Marittima e Responsabile Unico del Procedimento del presente affidamento;
- COMPONENTE: Ing. Eleonora Mazzalupi, Dirigente del 1° Settore del Comune di Falconara Marittima;

L’UFFICIALE VERBALIZZANTE è il dott. Luca Giacometti, Responsabile della procedura di gara e dei procedimenti della C.U.C. e della U.O.C. Economato e Provveditorato - Gare e Contratti del Comune di Falconara Marittima;

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e dà atto che con nota prot. n. 24877 del 21/05/2025 è stata data comunicazione attraverso l’area comunicazioni del portale GT-SUAM ai soggetti partecipanti alla gara, della seduta odierna di apertura delle buste virtuali contenenti l’offerta economica. Stessa comunicazione è stata data con la pubblicazione di un avviso pubblico sul portale GT-SUAM.

Non sono presenti rappresentanti delle ditte partecipanti alla procedura di gara.

Il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice alle offerte tecniche del Lotto 1 nella seduta di gara tenutasi il 22/05/2025 a conclusione di tutto il procedimento di valutazione.

L’Ufficiale verbalizzante procede quindi, su richiesta del Presidente, a selezionare il pulsante “Attiva apertura offerte economiche”, dopodiché la Commissione inizia ad esaminare le offerte economiche presentate dalle ditte partecipanti per il lotto 1.

La Commissione dà atto che il disciplinare di gara stabilisce che l’offerta, deve essere presentata utilizzando il modello predisposto dalla Stazione appaltante, allegato 4, e contenere a pena di esclusione, l’indicazione del ribasso unico percentuale da applicare sia ai prezzi della parte di servizio “a corpo” che all’elenco prezzi della parte “a misura”.

L’offerta dovrà inoltre riportare, **a pena di esclusione**, i seguenti elementi, la cui mancanza non è sanabile mediante soccorso istruttorio:

- a) **la stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro;**

- b) **la stima dei costi della manodopera.** Ai sensi dell'articolo 41 comma 14 del Codice i costi della manodopera indicati al punto **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata.** del presente disciplinare non sono ribassabili. Resta la possibilità per l'operatore economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale o da sgravi contributivi che non comportano penalizzazioni per la manodopera.

La Commissione verifica che le offerte presentate, utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante, siano state compilate conformemente a quanto stabilito dal disciplinare e contengano tutti gli elementi richiesti. In particolare verifica che nel modello predisposto dall'Amministrazione siano stati indicati anche gli oneri relativi ai costi di sicurezza aziendali e quelli relativi ai costi della manodopera.

Alle ore 13:00, dopo aver aperto e verificato le prime tre offerte economiche, la piattaforma GT-SUAM segnala un errore e non è più raggiungibile. Il Segretario verbalizzante contatta la TASK srl., impresa incaricata dell'assistenza di 1° livello, la quale conferma il malfunzionamento del server, che viene subito segnalata all'impresa produttrice e gestore del software.

La Commissione decide di sospendere momentaneamente la seduta in attesa che il collegamento con la piattaforma venga ripristinato.

Alle 13:55, il malfunzionamento viene risolto e il collegamento viene ripristinato.

Alle ore 14:00 riprende la seduta.

Tutte le offerte sono firmate digitalmente e sono conformi a quanto stabilito dal disciplinare.

Dalla documentazione inserita a sistema da parte delle ditte partecipanti risulta quanto segue per il lotto 1:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Oneri sicurezza aziendali</b>	<b>Costo della manodopera</b>
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	27,71%	€ 3.000,00	€ 228.633,36
COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto Recanati (MC)	22,38%	€ 3.800,00	€ 228.633,36
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	22,22%	€ 3.929,91	€ 212.862,00
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	19,88%	€ 4.000,00	€ 228.633,36
AVR spa di Roma (RM)	9,50%	€ 3.768,00	€ 228.633,36
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a Resp. Lim. di Osimo (AN)	4,75%	€ 3.929,91	€ 213.590,67

Sulla base delle formule previste dal disciplinare di gara i punteggi ottenuti da ciascun concorrente relativamente all'offerta economica sono i seguenti:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Punteggio economico</b>
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	27,71%	30,000
COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto	22,38%	28,138

**C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle e Falconara Marittima**  
 Provincia di Ancona

Recanati (MC)		
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	22,22%	28,077
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	19,88%	27,155
AVR spa di Roma (RM)	9,50%	21,759
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a Resp. Lim. di Osimo (AN)	4,75%	17,674

Completata la valutazione della "Busta Economica", viene pertanto evidenziato il risultato finale dal quale si evincono i punteggi definitivi assegnati a ciascun concorrente, determinati sommando il punteggio ottenuto per l'offerta economica con quello ottenuto per l'offerta tecnica che vengono di seguito riportati:

Operatore economico	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	60,12	30,000	<b>90,12</b>
COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto Recanati (MC)	55,10	28,138	<b>83,24</b>
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	52,46	28,077	<b>80,54</b>
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	55,09	27,155	<b>82,25</b>
AVR spa di Roma (RM)	67,39	21,759	<b>89,15</b>
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a Resp. Lim. di Osimo (AN)	53,75	17,674	<b>71,42</b>

Il Presidente dà quindi lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice alle offerte tecniche del Lotto 2 nella seduta di gara tenutasi il 22/05/2025.

L'Ufficiale verbalizzante procede quindi, su richiesta del Presidente, a selezionare il pulsante "Attiva apertura offerte economiche" per il lotto 2, dopodiché la Commissione inizia ad esaminare le offerte economiche presentate dalle ditte partecipanti.

Anche in questo caso la Commissione verifica che le offerte presentate, utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante, siano state compilate conformemente a quanto stabilito dal disciplinare e contengano tutti gli elementi richiesti. In particolare verifica che nel modello predisposto dall'Amministrazione siano stati indicati anche gli oneri relativi ai costi di sicurezza aziendali e quelli relativi ai costi della manodopera.

Tutte le offerte sono firmate digitalmente e sono conformi a quanto stabilito dal disciplinare.

Dalla documentazione inserita a sistema da parte delle ditte partecipanti risulta quanto segue **per il lotto 2:**

Operatore economico	Ribasso offerto	Oneri sicurezza aziendali	Costo della manodopera
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	27,33%	€ 3.000,00	€ 205.517,97

**C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle e Falconara Marittima**

Provincia di Ancona

COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto Recanati (MC)	22,57%	€ 3.800,00	€ 205.517,97
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	22,22%	€ 3.929,91	€ 200.096,00
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	19,88%	€ 4.000,00	€ 205.517,97
AVR spa di Roma (RM)	8,00%	€ 3.788,00	€ 205.517,97
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a Resp. Lim. di Osimo (AN)	4,75%	€ 3.929,91	€ 214.168,60

Sulla base delle formule previste dal disciplinare di gara i punteggi ottenuti da ciascun concorrente relativamente all'offerta economica sono i seguenti:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Punteggio economico</b>
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	27,33%	30,000
COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto Recanati (MC)	22,57%	28,326
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	22,22%	28,194
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	19,88%	27,268
AVR spa di Roma (RM)	8,00%	20,752
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a Resp. Lim. di Osimo (AN)	4,75%	17,748

Completata la valutazione della "Busta Economica", viene pertanto evidenziato il risultato finale dal quale si evincono i punteggi definitivi assegnati a ciascun concorrente, determinati sommando il punteggio ottenuto per l'offerta economica con quello ottenuto per l'offerta tecnica, che vengono di seguito riportati:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio tecnico</b>	<b>Punteggio economico</b>	<b>Totale</b>
AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM)	60,12	30,000	<b>90,12</b>
COVECO SRL UNIPERSONALE di Porto Recanati (MC)	55,10	28,326	<b>83,43</b>
AGRICOLA 2001 DI LOPA MARTINA di Melfi (PZ)	52,46	28,194	<b>80,65</b>
KOINONIA + SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di San Ginesio (MC)	56,21	27,268	<b>83,48</b>
AVR spa di Roma (RM)	67,39	20,752	<b>88,14</b>
Ambiente & Territorio Soc. Coop. Agr. a	53,75	17,748	<b>71,50</b>

Resp. Lim. di Osimo (AN)

Da quanto sopra, si evince che la miglior offerta per entrambi i lotti risulta essere quella presentata da AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL di Roma (RM). All'art. 4 del Disciplinare di gara e all'art. 9 del Capitolato speciale d'appalto, viene indicato che "**Ogni concorrente può presentare offerta per uno o entrambi i lotti, ma può essere aggiudicatario di un solo lotto.** Nel caso in cui un concorrente risulti primo in graduatoria per entrambi i lotti, sarà aggiudicatario del lotto con maggiore rilevanza economica (importo posto a base di gara più alto). Il restante lotto, cioè quello con importo a base di gara più basso, verrà aggiudicato al concorrente che segue in graduatoria. Tale limitazione è stata imposta al fine di avere due soggetti che possano operare contemporaneamente in zone territoriali diverse, garantendo interventi più efficaci ed efficienti". Pertanto, sulla base delle suddette disposizioni del disciplinare di gara alla ditta AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL viene assegnato il lotto 2, mentre il lotto 1 viene assegnato al secondo in graduatoria che è la ditta AVR di Roma (RM) come di seguito specificato:

- **Lotto 1: AVR spa**, con sede in ROMA via Francesco Tensi n. 116, codice fiscale n. 00787010586 e Partita Iva 00931311005, che ha ottenuto il punteggio complessivo di **89,15/100**, di cui 21,759 per l'offerta economica avendo offerto **un ribasso del 9,5%**:
- **Lotto 2: AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL** con sede in ROMA, via Eleonora Duse, 55, P.IVA e C.F.13515181009, che ha ottenuto il punteggio complessivo di **90,12/100**, di cui 30,00 per l'offerta economica avendo offerto **un ribasso del 27,33%**:

La Commissione giudicatrice rileva che l'offerta della ditta AVR spa non supera i 4/5 del punteggio massimo previsto per il prezzo ed ha indicato un costo della manodopera pari a quello stabilito dalla stazione appaltante, nonché un valore degli oneri di sicurezza aziendale non irrisorio e in linea con i costi indicati dagli altri concorrenti, pertanto non presenta gli elementi specifici indicati dalla stazione appaltante nel disciplinare di gara per far ritenere l'offerta anormalmente bassa.

La Commissione **PROPONE pertanto di aggiudicare il lotto n. 1 alla ditta AVR spa**, con sede in ROMA via Francesco Tensi n. 116, codice fiscale n. 00787010586 e Partita Iva 00931311005.

Per quanto riguarda invece il **lotto 2** la Commissione giudicatrice rileva che i punteggi assegnati per il lotto 2 all'offerta tecnica (60,12/70) e all'offerta economica (30/30) della ditta **AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL** superano entrambi i 4/5 del punteggio massimo previsto per entrambe le tipologie di offerta (56 punti offerta tecnica e 24 punti offerta economica) e, pertanto, ai sensi di quanto stabilito nel disciplinare di gara, vi sono elementi specifici che fanno ritenere l'offerta anormalmente bassa ed è pertanto necessario procedere alla verifica della congruità della stessa secondo le modalità e i termini stabiliti dall'art. 110 del d.lgs. 36/2025.

La Commissione, di cui fa parte anche il RUP, demanda al medesimo e al Responsabile della fase di affidamento della CUC, di avviare la procedura di verifica della congruità dell'offerta presentata dalla ditta **AMBIENTE LAVORI INFINITE SOLUZIONI SRL per il lotto 2**,

La seduta pubblica viene chiusa alle ore 14:20 e viene incaricato il Segretario verbalizzate di inserire sul portale i punteggi delle offerte economiche e i punteggi complessivi di ciascun concorrente al fine di rendere visibili le graduatorie di entrambi i lotti.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

Dott. Ing. Roberto Mantovani

**I COMPONENTI**

**C.U.C. – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

costituita tra i Comuni di **Camerata Picena, Chiaravalle e Falconara Marittima**  
Provincia di Ancona

Ing. Giovanna Badiali

Ing. Eleonora Mazzalupi

**L'UFFICIALE VERBALIZZANTE**

dott. Luca Giacometti